

Санкт-Петербургский университет
управления и экономики



Совершенствование механизма управления инновационным развитием территории



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ
ИННОВАЦИОННЫМ
РАЗВИТИЕМ
ТЕРРИТОРИИ**

Монография

Санкт-Петербург
2014

УДК 332.122
ББК 65.05
С 56

Рецензент
заведующий кафедрой «Экономическая теория
и экономика предпринимательства»
Санкт-Петербургского университета управления и экономики,
доктор экономических наук, профессор
О. В. Бургонов

Научный редактор
доктор экономических наук, профессор
Х. С. Пак

Совершенствование механизма управления ин-
новационным развитием территории: моногра-
фия / науч. ред. Х. С. Пак. — СПб.: Издательство
Санкт-Петербургского университета управление
и экономики, 2014. — 166 с.: ил.

ISBN 978-5-94047-695-5

В монографии рассматриваются современные подходы к исследованию механизма управления инновационной деятельностью в регионах страны и роль инновационного потенциала в развитии территории.

Издание предназначено для преподавателей, студентов и аспирантов высших экономических учебных заведений, научных работников, сотрудников сферы государственного и муниципального управления.

УДК 332.122
ББК 65.05

ISBN 978-5-94047-695-5

© Коллектив авторов, 2014
© СПбУУиЭ, 2014

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время наряду с административной регионализацией в России возникают процессы другой регионализации в виде формирования новой пространственной организации — культурно-экономических регионов, стирающие установленные административно-территориальные границы. Их еще называют опорными или локомотивными регионами — полюсами роста. Концентрация усилий в них позволяет получить эффект масштаба и эффект агломерации, что обеспечивает подъем экономического роста в прилегающих вокруг этих полюсов роста регионах. Именно совокупность регионов — «локомотивов роста» — должна составить новую каркасную структуру пространственной организации России.

Эти регионы становятся экспериментальными площадками не только в культурно-производственной сфере, а в управленческой области, что гораздо важнее, так как в современных реалиях постиндустриального общества основой развития выступают человеческий капитал, интеллектуальные и информационные, институциональные ресурсы. Регионы создают собственные модели управления, которые являются более интересными и гибкими, чем навязанные сверху традиционные модели. Пилотные модели регионального управления начинают мигрировать по стране, постоянно совершенствуясь и выступая в новом качественном состоянии в других местах. В результате новая пространственная организация становится конкурентоспособной и динамичной.

На первое место стали выходить не инженерные, а новые инфраструктуры (информационные, банковские, образовательные, управленческие, научно-исследовательские, экологические и пр.), обслуживающие интеллектуальную деятельность и удерживающие за счет этого культурную среду на определенной территории. Таким образом, инфраструктурная обустроенность позволяет городам создать определенное куль-

турное сообщество, способное выступить центром новых регионов [73].

В этих условиях актуальными становятся проблемы развития механизма управления инновационно-инвестиционной привлекательностью пространственных организаций. Установление новой регионализации страны заставляют федеральные и региональные органы власти разрабатывать новые инструменты управления инновационно-инвестиционной привлекательностью территории.

Предлагаемая монография, посвященная актуальным проблемам совершенствования механизма управления инновационным процессом территории, подготовлена коллективом авторов в составе: раздел 1.1 — Кузьмина С. Н., раздел 1.2 — Жук И. В., раздел 1.3 — Васильева О. О., раздел 1.4 — Савченко Л. С., раздел 1.5 — Беликов В. Ф., Слав Ю. Э., раздел 2.1 — Никитина И. А., раздел 2.2 — Давыдова А. А., раздел 2.3 — Ивлева Е. С., Шашина Н. С., Мурадова О. И., раздел 2.4 — Пак Х. С., Ворона-Сливинская Л. Г., раздел 2.5 — Ушакова Е. В., раздел 2.6 — Зидунова И. В.

Глава 1

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РЕГИОНАХ СТРАНЫ

1.1. Инновации как фактор устойчивого роста национальной экономики

Инновационная стратегия развития мирового сообщества, национальной экономики, отдельных субъектов хозяйственной деятельности предполагают развитие инновационных процессов, связанных с появлением инновационных продуктов, услуг, технологий, бизнес-структур, где инновации фактически являются точками роста инновационной экономики.

В табл. 1 представлена инновационная активность организаций по видам экономической деятельности, данные использованы из сборника «Россия в цифрах» [62, с. 392].

Таблица 1

Инновационная активность организаций промышленного производства

	Совокупный уровень ин- новационной активности организаций, %	Удельный вес организаций, осуществлявших отдельные типы инноваций, в общем числе организаций, %		
		техноло- гические	органи- зацион- ные	продук- товые
1	2	3	4	5
Всего	10,6	9,4	3,2	2,3

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5
Добывающие производства	8,1	7,0	2,7	0,7
Обрабатывающие производства	12,5	11,1	3,7	3,1
Высокотехнологичные отрасли	32,5	31,0	10,8	7,6
Средне технологичные отрасли высокого уровня	20,3	18,7	6,5	4,4
Средне технологичные отрасли низкого уровня	12,3	11,0	4,0	2,2
Низко технологичные отрасли	7,3	6,0	1,8	2,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,0	4,2	1,7	0,2

В таблице представлен удельный вес организаций, осуществляющих инновации отдельных типов, в общем числе обследованных организаций, что представлено в процентах. Соответственно приводятся данные по технологическим, маркетинговым и организационным инновациям в разрезе практически по всем отраслям промышленного производства. Обобщенная классификация организаций, занимающихся инновационной деятельностью, в качестве иллюстрации приведена в табл. 2.

Следует отметить, что по разным видам лидерами являются разные отрасли. Например, лидеры по технологическим инновациям — производство кокса и нефтепродуктов, затем производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования и химическое производство. По маркетинговым — производство кокса и нефтепродуктов, затем

химическое производство, на третьем месте — связь. По организационным — производство кокса и нефтепродуктов, затем химическое производство, на третьем месте производство транспортных средств и оборудования.

Очевидно, то лидерами новаций являются, как правило, крупные корпорации, являющиеся лидерами отрасли, иногда лидеры-монополисты. Это вполне объяснимо, поскольку только крупные компании сегодня могут позволить вкладывать в развитие нового производства, технологий, обучение персонала, в целом — в развитие бизнеса. Именно это и позволяет им динамично развиваться, иметь конкурентоспособный потенциал и успешно работать на мировом рынке. Они прекрасно понимают тенденции развития мировых национальных инновационных систем и следуют общемировой инновационной стратегии. Для России характерны следующие тенденции, которые иллюстрирует рис. 1.

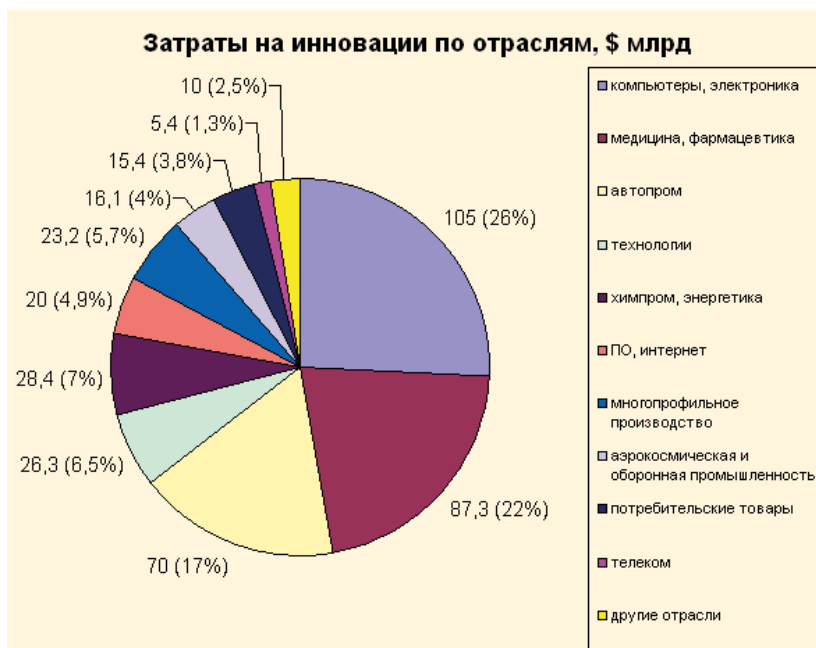


Рис. 1. Затраты на инновации по отраслям (по данным [62])

Обобщенная классификация организаций,

Признак	Класс	
Вид специализации	Организации, базирующиеся	
	Предметном	
	продуктовая	технологическая
Вид научно-технической продукции	Организации,	
	на фундаментальных исследованиях	на прикладных исследованиях (НИР)
Виды совершенствуемых объектов	Организации, специализированные на	
	изделий	материалов
Характер отрасли знаний	Организации	
	естественных	технических
Уровень новизны новшества	Организации, разрабатывающие	
	радикальные	
Принцип создания	Организации	
	постоянные	

Продолжая рассматривать теоретические аспекты функционирования национальной экономики, следует отметить, что инновации сегодня для многих национальных экономик и отдельных хозяйствующих субъектов это точка роста, позволяющая идти вперед и обеспечивать конкурентные преимущества.

Это также иллюстрируется данными, приведенными в табл. 3.

Рассматривая особенности обеспечения модернизации общества на основе реализации системного подхода к управле-

Таблица 2

занимающихся инновационной деятельностью

организации		
на принципе		
Предметном	Адресном	
ресурсная	использование научных результатов	обслуживание отрасли, предприятия и т. д.
специализированные		
на ОКР	на создании опытных образцов	на производстве опытных партии, первых серий
НИОКР, направленных на совершенствование		
технологий	форм организации и управления	других объектов
в сфере наук		
общественных и гуманитарных		
(внедряющие) инновации		
ординарные		
Организации		
временные		

нию формированием и развитием инновационных бизнес-структур, следует остановиться на том, что необходим комплекс мер, которые будут основаны на определенных положениях, принципах, целях, задачах, объединенных единым замыслом, что и будет представлять собой единую концепцию, на основе которой возможно создать модель управления развитием инновационных бизнес-структур.

Высокие темпы научно-технического развития сегодня приводят к ускорению обновления ассортиментного ряда продукции и продуктов, что также вызвано высоким привы-

Динамика основных показателей

	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
Всего	5,5
Добывающие производства	2,8
Обрабатывающие производства	7,5
Высокотехнологичные отрасли	10,4
Среднетехнологичные отрасли высокого уровня	14,1
Среднетехнологичные отрасли низкого уровня	5,6
Низкотехнологичные отрасли	3,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,4

канием потребителей к новинкам, а следовательно, к тому, что жизненный цикл продукции (продуктов), скорость внедрения технологий, нарастание интенсивности конкуренции на рынках только увеличивается, что иллюстрируется выше данными в табл. 3.

На рис. 2 представлены тенденции увеличения инновационной активности организации в соответствии с прогнозом Стратегии инновационного развития — 2020.

Зарубежные исследования условий повышения конкурентоспособности как отдельных продуктов (продуктов), так и организаций и национальной экономики в целом указывают на возможность внедрения новаций на любых уровнях создания продукта, будь то новации в технологии, организационном устройстве компании или непосредственно в продукте (все это будет способствовать росту конкурентных

инновационной деятельности [14]

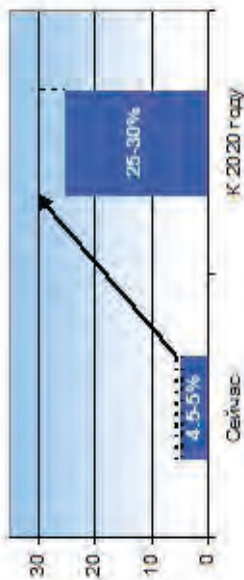
Удельный вес новых для рынка инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме инновационных товаров, работ, услуг, %	Удельный вес затрат на исследование и разработки в общих затратах на технологические инновации, %	Интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг), %
10,3	18,6	1,4
0,2	43,3	0,8
11,9	15,0	1,8
23,2	47,9	3,7
8,6	11,3	3,3
6,9	11,1	1,3
13,6	3,9	1,0
1,4	7,0	0,7

преимуществ). При этом инновационная организация сама должна разрабатывать и использовать инновации в своей деятельности, поскольку невозможно быть проводником инноваций без апробации в условиях ведения своей деятельности.

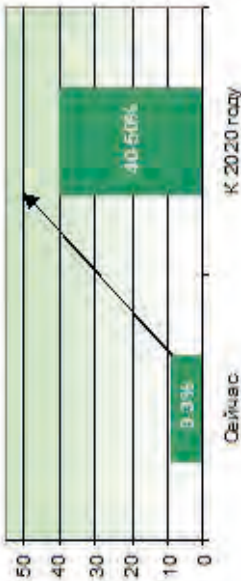
Рассматривая организационное обеспечение инновационных бизнес-структур, следует отметить, что наличие разнообразных видов новаций позволяет получать эффект синергизма, давая мощный толчок в развитии любой организации.

Следует уточнить, что важны и новации технологические, связанные с развитием технологий, их усовершенствованием, внедрением в практику новых методов и подходов донесения продукта, создания продукта и т. д.; новации продуктовые, когда организация может, как усовершенствовать отдельные составляющие продукта (это же может относиться и к услугам), так и создать принципиально новый продукт (услугу);

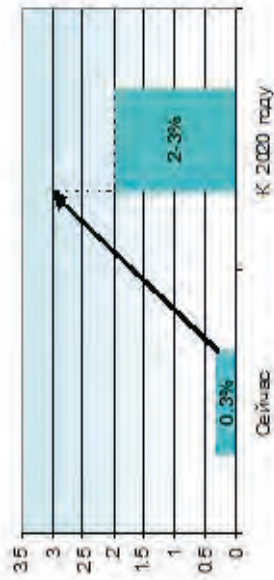
В 6 раз возрастет доля продукции экономики инноваций в общем объеме промышленного производства



Болеетчем в 5 раз возрастет доля предприятий, внедряющих инновации в производство



Почти в 7 раз увеличится доля России на мировом рынке высоких технологий



В 47 раз увеличится количество патентов, регистрируемых ежегодно компаниями из России в США, Японии и Европейском Союзе

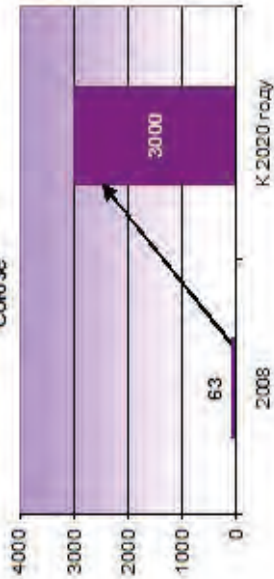


Рис. 2. Тенденции инновационной активности России (Стратегия-2020)

организационные новации, касающиеся построения организационной структуры предприятия, выстраивания бизнес-процесса, отнесения процессов к ключевым, обеспечивающим или управленческим. Все эти новации позволяют накапливать инновационный потенциал организации, выделять точки роста, способствующие выделению инновационной деятельности как ключевого бизнес-процесса организации.

Как отмечают такие авторы, как А. Н. Асаул, Б. М. Карпов, развитие инновационной деятельности происходит в двух направлениях:

- триада «наука — инновации — производство»;
- триада «наука — инновации — образование».

На наш взгляд, данное положение вполне справедливо, однако следует заметить, что только замкнутый цикл «наука — инновации — производство-образование», который воспроизводится непрерывно, способен накапливать потенциал и будет становиться точкой роста инноваций, как в отдельной организации, так и в национальной экономике в целом.

Поиск методологических основ деятельности инновационной экономики на современном этапе развития общественных отношений России является актуальной задачей.

Инновации — это прямой путь интеграции образования, науки и производства, адекватный экономике знаний. Одновременно инновации во всех аспектах: организационном, методическом и прикладном — это основной инструмент улучшения качества образования. Качество образования — это уже не национальная, а всемирная проблема. Только инновационная деятельность бизнес-образовательных структур может внедрить в практику деятельности различных сфер деятельности экономики, а также поможет вывести на путь продуктивной модернизации общественного развития национальную экономику в целом.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить следующие важные, на наш взгляд, моменты.

Инновации в различных областях сферы материального и нематериального производства способствуют, прежде всего, росту конкурентоспособности отдельных хозяйствующих

единиц и национальной экономики целом. В конечном итоге, эффект синергизма позволяет получать точки роста, опираясь на которые, в целом поступательно развивается национальная инновационная система по пути модернизации, обеспечивая конкурентные преимущества и на уровне мировой экономики. Это иллюстрирует рис. 3, на котром представлена классификация инноваций в их интегрирующем аспекты, где, в конечном итоге, могут быть реализованы прорывные, улучшающие и модифицирующие инновации, которые в совокупности и являются основой инновационной деятельности организации.

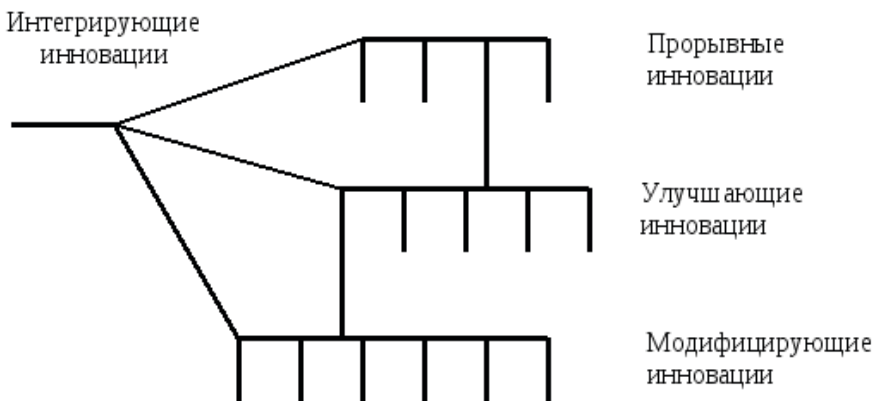


Рис. 3. Классификация инноваций с позиции интеграции

Глобализация как процесс развития мирового сообщества, основанный на экономике знаний и всеобщей информатизации, предопределил тенденции дальнейшего развития национальных экономик на основе инновационных процессов и формирования собственно инновационной экономики. Инновация как точка роста инновационной экономики осознается и принимается сегодня как обязательное условие формирования национальной конкурентоспособности страны. Поэтому процессы создания, развития и эффективного функционирования национальной инновационной системы находят отра-

жение и в постановлениях Правительства, и в исследованиях различного уровня ученых, и в средствах массовой информации, да и просто в обсуждениях граждан. Все это еще раз говорит о том, что исследование теоретических аспектов функционирования национальной инновационной системы, определения направлений разработки новаций, поиска точек роста национальной экономики, выявления новаторов на основе определения компетентностного подхода в реализации инновационной деятельности организации, а также определения непосредственных инновационных процессов организации и определения влияния научно-технического прогресса на развитие как отдельно взятой организации, региона, так и национальной экономики страны – процесс неоднозначный, сложный, противоречивый и требующий более пристального внимания и изучения как со стороны практиков, так и исследователей.

Основная научная гипотеза исследования состоит в том, что эффективность управления в процессе формирования и развития инновационной деятельности организаций, в том числе бизнес-образовательных структур как объекта исследования в условиях динамичных преобразований в экономике может быть достигнута, если будут выполняться следующие условия:

- в качестве методологической основы управления будут применяться обоснованные в исследовании информационный, ситуационный, синергический и системный подходы, реализация которых обеспечит устойчивое развитие инновационных бизнес-образовательных структур, позволит разработать модель интеграции науки, бизнес и бизнес-образования, сформировать систему оценки механизма управления бизнес-образовательными структурами;
- разработаны теоретические, методологические и практические подходы, позволяющие совершенствовать систему управления формированием и развитием инновационных организаций, в том числе бизнес-образовательных структур в целях формирования эффективной инновационной среды, благоприятного инновационного климата, достижения высокой результативности национальной экономики;

- разработана концептуальная модель управления развитием инновационных организаций, включающих цели, задачи, условия и направления развития бизнес-образования, а также сформированы основные направления научных исследований, методологически обеспечивающих реализацию модели;
- предложен механизм формирования и развития организаций, отвечающих требованиям основных тенденций развития инновационной экономики;
- с целью обеспечения эффективного инновационного развития сфер деятельности национальной экономики, будут разработаны механизмы управления деятельностью инновационных организаций и бизнес-образовательных структур на основе анализа ее инновационного потенциала.

Следует отметить, что характерной особенностью российской экономической школы и экономической мысли в частности является так называемый холистический подход, когда при рассмотрении экономических явлений в центре исследования находятся институциональные процессы. Особый интерес для автора как исследователя методологии в области управления развитием инновационных бизнес-образовательных структур представляют изыскания «Школы Абалкина». В ее рамках, рассматривая категории организационно-экономических отношений, а также институциональную форму хозяйственного механизма, определили институциональную специфику, системные свойства, структуру, функции и критерии эффективности хозяйственного механизма, что в дальнейшем позволило автору, используя методы аналогии и моделирования в области исследования инновационных бизнес-образовательных структур, развить концептуальные положения в области реализации механизма управления инновационных бизнес-образовательных структур. Исследуя методологию управления развитием инновационных бизнес-образовательных структур, следует остановиться на исследовании методов, способов, приемов в их определенной последовательности и взаимосвязи, что позволит в дальнейшем представить схему и параметры оценки эффективности деятельности инновационных бизнес-образовательных структур.

Также следует рассмотреть цели, задачи, оценки, возможность получения и интерпретации результатов, позволяющих обеспечивать развитие инновационных бизнес-образовательных структур. Основной целью оценки эффективности деятельности организации является определение уровня «инновационности» предприятия и в дальнейшем выработка конкретных практических рекомендаций по мотивации и стимулированию инновационной деятельности на разных уровнях экономики. В настоящее время на практике используется большое количество различных показателей, параметров, критериев, оценивающих уровень развития деятельности организации. Многочисленные интернациональные организации создают уникальные системы параметров, отражающих уровень инновационного потенциала организации, отрасли, региона, страны. В нашей стране накоплен значительный потенциал в виде имеющихся методик оценки инноваций и инновационной деятельности. Однако их можно разделить на следующие группировки: основанных на технократических методах; на экономических методах; взаимоувязанно-комплексные; на основе финансово-экономического анализа показателей и бизнес-деятельности организации; параметры связанные оценивающие эффективность вложений в инновационные и инвестиционные проекты. Технократические методики базируются на отождествлении процесса инновационного развития с процессом замены морально устаревающего оборудования новым. Чаще всего такой метод используется в технической деятельности на основе тенденций и прогресса в технологиях. При использовании данного подхода предполагается, что «инновационность» как изменение (или дельту) можно оценить с помощью определенного количества связанных с ним показателей, таких как, например, количество запатентованных изобретений, количество единиц новой техники, количество внедренных технических мероприятий, численность научных работников и т. д. Одним из недостатков данного подхода является то, что принятое решение о внедрении на основе данных расчетов по сравнительной эффективности, либо экспертной оценке не может быть единственным

критерием оценки эффективности инновационного развития организации. На наш взгляд, необходим комплексный подход, когда следует учитывать экономический эффект либо общий результат от внедрения инноваций, что может дать применение традиционных экономических методов оценки инноваций, которые базируются на показателях продуктивности (производительность труда, выпуска продукции, фондоотдачи и др.), стоимостных показателях, а также ряде показателей, характеризующих рациональность использования ресурсов и эффективность инвестиций в инновации.

Рассматриваемые методы имеют и недостатки. Если затраты на разработку, внедрение и эксплуатацию нововведения всегда могут быть выражены в стоимостном выражении, то точная стоимостная оценка полезности инновации в большинстве случаев затруднена. На ранних стадиях разработки инновации невозможно точно показать, с какими трудностями и научно-техническими проблемами встретятся исследователи, разработчики и, главное, ее потребители. Поэтому оценка эффективности инноваций, как правило, имеет вероятностный характер.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно отметить, что метод, который используется для оценки инноваций и инновационной деятельности организации, должен быть комплексным, позволяющим оценивать не только количественные, но и качественные показатели и позволять оптимизировать оценку их технико-экономических возможностей. Поэтому многие авторы отмечают, что сочетание различных методов позволяет решать задачу комплексно, оценивая полезность и эффективность инноваций, распределение ресурсов. При формировании методов оценки инноваций и инновационной деятельности организации в качестве методологической основы можно использовать принципы анализа финансово-экономического состояния, особенности системы деловой активности предприятий и принципы функционально-стоимостного анализа, что предоставляет возможность исследователю определить коэффициенты, которые позволят комплексно подойти к решению задачи по оценке иннова-

ционной деятельности предприятия. Ключевое место в методологии становления и развития инновационной экономики занимает институциональная теория.

Инновационная экономика является новым этапом в общественном и экономическом развитии общества. Предшествующими этапами считаются аграрное и индустриальное общество. Современный этап развития в наиболее широком смысле характеризуется как постиндустриальное общество. Теоретической модели инновационной экономики как самостоятельного феномена еще не существует, она находится в стадии создания. Эта модель основана на таких хорошо известных концепциях, как теории индустриального и постиндустриального общества, теория человеческого капитала, теории информационной и глобальной сетевой (или новой) экономики, теория экономики знаний. Методологической основой данных теорий стали неоклассическая школа, институционально-эволюционная, неоинституциональная, социально-этическая школа и «школа космизма» российской экономической мысли. В изучении инновационной экономики существующие методы приносят принципиальные отличия в освещении теоретических основ. Одним из наиболее разработанных распространенных является метод с позиций неоклассической школы, отличительной чертой которого можно считать выделение эндогенных параметров экономики. Неокейнсианские концепции позволяют в большей степени учитывать психологические факторы и влияние государственного сектора. Самый широкий охват эндогенных и экзогенных факторов при изучении процессов инновационной экономики и инновационных бизнес-образовательных структур дает институциональный подход, что также подтверждается результатами различных исследований [45, с. 72–78]. Однако внутри институциональной школы нет монолитного аксиоматического восприятия процессов экономического развития. Собственно это и является достоинством институционального методологического анализа.

Таким образом, сформулировать основные черты и характеристики российской модели инновационной экономики

сложно из-за того, что она представляет собой крайне неустойчивую, противоречивую структуру, основанную на соединении западной (индивидуализм, конкуренция, материальные стимулы) и восточной (коллективизм, духовные ценности, национальная общность) моделей экономик, дополненные собственными характерными чертами. Следовательно, инновационная экономика России может быть подвергнута исследованию с позиций как институционального подхода, основанного на экономических аспектах, так и других внеэкономических процессов. Для России характерно то, что на протяжении веков социально-экономические, духовные, идеологические процессы играли главную роль в экономической истории. И только с развитием института предпринимательства, вследствие реализации либеральных реформ, направленных на преодоление экономического отставания, активизировалась предпринимательская деятельность и строятся рыночные отношения.

Институты инновационной экономики оказывают сильное влияние на ход исторического процесса, динамику и направления развития общества через развитие инновационных структур национальной экономики. Рассматривая особенности обеспечения развития инновационной экономики, модернизации общества на основе реализации деятельности инновационных бизнес-образовательных структур (организаций), следует остановиться на том, что необходим системный подход, который будет основан на определенных положениях, принципах, целях, задачах, объединенных единым замыслом, что и будет представлять собой единую концепцию, систему взглядов. Высокие темпы научно-технического развития сегодня приводят к ускорению обновления ассортиментного ряда продукции и продуктов, что также вызвано высоким привлечением потребителей к новинкам, а следовательно, к тому, что жизненный цикл продукции (продуктов), скорость внедрению технологий, нарастание интенсивности конкуренции на рынках только увеличивается. Рассматривая зарубежные данные относительно условий повышения конкурентоспособ-

ности как отдельных продуктов (продуктов), так и предприятий и национальной экономики в целом, следует отметить, что чаще всего указывается на возможность внедрения новаций на любых уровнях, будь то новации в технологии, организационной устройстве компании или непосредственно в продукт — все это будет способствовать росту конкурентных преимуществ. Поэтому следует рассматривать возможные ресурсы экономического роста, к которым относятся бизнес-образовательные структуры (организации), которые в осуществлении своей деятельности являются проводниками новых знаний и технологий.

В конечном итоге это позволяет не только отдельным организациям, осуществляющим взаимодействие с такими структурами, получать конкурентные преимущества на основе использования навыков и компетенций, получаемых посредством реализации совместных научно-исследовательских и конструкторских работ, обучения персонала, получения консультаций и т. д. Все вышеперечисленное позволяет получить потенциал роста, точку роста, которая дает возможность конкретной бизнес-единице добиваться успеха в сфере деятельности ее интересов. То есть, проще говоря, бизнес-образовательная структура позволяет накапливать потенциал новаций, которые в дальнейшем внедряет компания, т. е. получает инновации, позволяющие в конечном итоге получать ресурс экономического роста [49, с. 48–57].

Сохранение интеллектуального потенциала нации является основной стратегической задачей. Современная экономика и процессы, протекающие в ней, нацелены на наличие соответствующей технической базы, а именно: инновационные способы организации деятельности, экологичное производство, упор на использование современных наукоемких технологий и т. д. Все это позволит использовать различные виды инноваций как потенциал для устойчивого роста национальной экономики.

1.2. Механизм управления инновационной деятельностью экономических систем: факторы и система обеспечения

Несовершенство научно-методической основы инновационного менеджмента является основной причиной, тормозящей инновационное развитие хозяйствующих субъектов в России.

Комплексный характер решения проблем управления инновационным потенциалом, усложняет оценку его величины и результативности влияния на уровень развития экономических систем в целом, обуславливает необходимость оценки инновационной активности региональных хозяйствующих субъектов в целях обеспечения социально-экономических задач развития экономических систем.

В посткризисной экономике вопросам инновационного развития уделяется пристальное внимание, но российская экономическая модель существенно отстает в инновационном потенциале от развитых стран мира. Для решения проблем в инновационной деятельности требуются принципиально новые управленческие подходы, которые смогли бы оказать влияние на разработку принципов государственной инновационной политики по созданию стимулов для инновационной активности хозяйствующих субъектов региона [37].

В настоящее время отсутствует единое мнение по многим теоретическим вопросам инновационного управления и проведения системных исследований в управление инновационной деятельностью. Это позволяет говорить о необходимости поиска механизмов, которые в перспективе позволили активизировать инновационную деятельность и направить ее на повышение эффективности хозяйственной деятельности и обеспечение конкурентоспособности ведущих сегментов экономики. Внедрение нововведений невозможно без значительного объема инвестиций, поэтому необходимо проведение целого комплекса мероприятий, осуществление финансирования данного процесса, что требует и существенных усилий по формированию и развитию инновационной инфраструкту-

ры, которая выступает не только базой по обеспечению инновационной деятельности, но и тем фундаментом, без которого инновационный процесс становится невозможным (рис. 4).

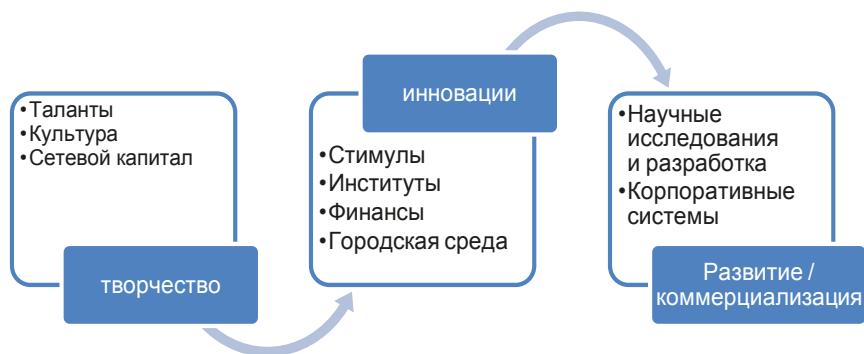


Рис. 4. Условия, формирующие развитие региональной инновационной системы

Для разработки системы управления региональным инновационным развитием необходимо обоснование стратегии, которая в течение долгосрочного периода обеспечит совершенствование организационной структуры управления и ее устойчивое экономическое развитие. Важно при разработке инновационной инфраструктуры сформировать принципы оценки ее эффективности, которые дают возможность определить приоритетные направления ее развития в условиях посткризисной экономики.

В качестве основных принципов эффективности внедрения и оценки инновационного развития являются:

- 1) принцип сбалансированных эталонных значений, который показывает количественную зависимость вводимых эталонных значений с инновационным состоянием социально-экономической системы, оптимальные значения сбалансированных эталонных показателей являются наилучшими для обеспечения инновационного развития;

- 2) принцип системного подхода к оценке результативности инновационной деятельности, в соответствии с которым оценка инновационного состояния социально-экономической системы должна производиться определенным количеством показателей, которые являются частными, и в комплексе охватывают все сектора инновационной деятельности социально-экономических систем;
- 3) принцип результативности и качества показателей, используемых для оценки регионального инновационного потенциала с целью прогнозирования сценариев развития экономических систем.

В комплексной оценке инновационного потенциала региона особое место занимает инфраструктура и инструменты стимулирования предпринимательских структур для внедрения прогрессивных технологий и продуктов. В этом случае, под устойчивостью или предрасположенностью управляющей и управляемой систем предприятия к инновациям понимается качественное состояние системы, обеспечивающее оценку инновационного потенциала и перспективных направлений повышения конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов [8, с. 10]. Это формирует факторы, определяющие экономические параметры деятельности субъекта на рынке в результате разработки, внедрения и коммерциализации интеллектуальной собственности.

Важно отметить, что побуждение субъектов хозяйствования к разработке или освоению инновационного продукта или его усовершенствование продукта или процессов зависит не только от развитости самой инфраструктуры рынка инноваций, но и от комплексного подхода региональных органов управления к стимулированию этой активности, т. е. четкости сформулированных классификационных признаков инновационной политики. Основными инструментами государственной инновационной политики являются:

- 1) в соответствии с типом воздействия государства на инновационную деятельность хозяйствующих субъектов:
 - административные и административно-хозяйственные методы;

- методы косвенного или опосредованного воздействия;
 - финансовые (инвестиционные) методы;
- 2) в соответствии с формой участия государственных и региональных органов в инвестировании инновационной деятельности хозяйствующих субъектов:
- прямое бюджетное финансирование;
 - участие в государственно-частных партнерствах в инновационной сфере;
 - государственные субсидии и гарантии;
- 3) в соответствии с долевым участием в научно-исследовательской деятельности:
- инструменты, направленные на создание стимулов и условий для активизации инновационной активности предпринимательских структур реального сектора экономики;
 - создание сети финансовых институтов и механизмов инвестиционной поддержки;
 - инструменты оптимизации деятельности государственного инновационного сектора экономики;
 - развитие институтов регулирования технопарков и бизнес-инкубаторов;
- 4) в соответствии с масштабами инновационной деятельности предпринимательских структур:
- стимулирование развития инновационного малого и среднего предпринимательства в инновационной сфере;
 - использование инструментов поддержки инновационной активности;
 - развитие корпоративных структур взаимодействия национальных университетов, предпринимательских структур и региональных органов управления;
- 5) в соответствии с объектом исследования:
- регулирования рынка нововведений;
 - стимулирование инвестиций в инновационное развитие региона;
- 6) в соответствии с цикличностью инновационного процесса:
- активизация нововведений на этапе формирования нового технологического уклада;

- стимулирование обновления технических средств, производственных мощностей и производственных технологий;
- управление объектами интеллектуальной собственности;
- ускорение процесса коммерциализации нововведений, организация коммуникаций между новаторами и хозяйствующими субъектами, внедряющими инновации;
- стимулирование производства инновационной продукции [24, с. 40–41].

При определении направлений совершенствования механизма управления инновационной деятельностью региональных хозяйствующих субъектов, следует учитывать внешнюю конкурентную среду, т. е. степень инновационной направленности социально-экономических параметров развития региона.

Комплексный анализ частных социально-экономических индикаторов являются основой управленческого решения по осуществлению инновационного процесса, которые направляются на реализацию наиболее эффективных инвестиционных программ развития региональной социально-экономической системы. Механизм управления инновационной деятельностью региональных хозяйствующих субъектов определяется с учетом цикличности мировой экономики и формирования нового технологического уклада.

Анализ результативности принятия управленческих решений включает следующие этапы:

- комплексная оценка инновационной активности региональных хозяйствующих субъектов;
- выделение приоритетных направлений инвестирования инновационной деятельности региона;
- оценки эффективности государственно-частного механизма регулирования регионального инновационного потенциала.

Методика реализации цикла управления инновационным развитием и оценки инновационной активности предполагает разработку трехуровневой системы критериев, позволяющей поэтапно осуществлять оценку инновационного потенциала хозяйствующих субъектов. На первом уровне осуществляется

оценка ресурсного потенциала инновационной деятельности организации, на втором уровне оцениваются частные и интегральные характеристики инновационного процесса.

Комплексная оценка результативности механизма управления инновационной деятельностью региональных хозяйствующих субъектов включает поэтапное определение частных критериев. Методика содержит и формулировку интегрального показателя инновационной активности с использованием одного из двух предложенных подходов к комплексной оценке. Обычно под инновационно активной организацией рассматривается хозяйствующий субъект, который используя механизм государственно-частного партнерства обеспечивает инвестирование приоритетные направления социально-экономического развития региона.

Инновационная деятельность приводит к изменениям в организационной структуре управления региона. Система критериев инновационной активности может включать несколько уровней показателей, которыми являются [8, с. 11–13]:

- показатели обеспеченности трудовыми ресурсами: численность научных кадров на 1000 человек трудовых ресурсов;
- коэффициент изобретательности и/или инновационной активности; доля работающих, занятых в осуществлении инновационной деятельности и показатели обеспеченности основными фондами: коэффициент обновления основных фондов;
- удельный вес прогрессивного технологического оборудования и др.;
- показатели обеспеченности нематериальными активами: число патентов и авторских свидетельств, принадлежащих организации и ее работникам;
- показатели обеспеченности источниками финансирования: уровень финансовой устойчивости организации; инвестиционная привлекательность инвестиционного потенциала; показатели затрат на инновационную деятельность.

Инновационный процесс имеет свои материальные и нематериальные результаты, именно они способствуют обеспе-

чению устойчивости развития экономической системы, дают возможность оптимизировать инновационный потенциал.

Система показателей должна учитывать следующие ограничения:

- согласованность интересов в получении прибыли участника инновационного процесса;
- комплексность в оценке экономической эффективности инновационной деятельности хозяйствующих субъектов;
- формирование единого информационного пространства для повышения результативности управленческих решений на региональном уровне;
- обеспечение социальной направленности инновационного проектирования;
- сопоставимость и доступность информации и оценки результативности принимаемых управленческих решений [23].

Критерии оценки систематизируются по следующим видам: натуральные, стоимостные, временные, относительные, экспертные. В случае принятия решения об оценке показателей на основе экспертных заключений определяются приоритеты в развитии экономических систем и на их основе формируются инструменты стимулирования хозяйствующих субъектов региона. Представители участников инновационного процесса формируют экспертная группа, поэтому при комплексной оценке учитываются интересы всех участников процесса на основе установления пороговых значений показателей. В условиях ограниченности финансовых ресурсов управленческие решения по разработке и реализации инновационных проектов являются важнейшим направлением деятельности администрации региона.

Принятие решения об инвестиционной поддержке проекта может быть принято на основе методов экспертных решений аналогичных проектных решений или нововведений соответствующих требованиям нового технологического уклада, обеспечивающих коммерциализацию интеллектуальной собственности. Оценка эффективности инноваций может совершенствоваться в следующих основных направлениях [67, с. 98–99]:

Таблица 4
Инновационная активность региональных хозяйствующих субъектов [11]

Регион	Количество организаций, занимающихся инновационной деятельностью, в общем числе организаций, %									
	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	8,8	8,5	9,0	9,5	9,6	9,7	9,9	10,0	9,4	9,3
Центральный федеральный округ	10,0	9,0	10,0	9,7	10,2	10,3	10,4	10,0	9,4	8,8
Северо-Западный федеральный округ	7,7	8,8	8,6	8,6	9,1	9,4	11,0	9,8	8,9	9,5
Южный федеральный округ	7,6	8,0	8,1	9,2	8,5	8,5	8,2	8,3	7,2	6,8
Приволжский федеральный округ	10,1	9,3	9,4	10,4	11,0	10,8	11,4	12,8	12,5	12,8
Уральский федеральный округ	10,6	10,4	12,1	13,3	12,7	12,4	11,2	11,5	10,1	10,2
Сибирский федеральный округ	6,1	6,5	6,9	7,6	7,0	7,7	8,1	8,1	7,7	7,3
Дальневосточный федеральный округ	6,3	6,5	7,1	6,9	6,0	6,2	6,0	5,8		

- рассмотрение результативности инновационной деятельности и показателей эффективности в сравнении с традиционными инструментами инвестиционного анализа;
- оценка эффективности должна проводиться с точки зрения оптимизации взаимодействия всех структурных подразделений и субъектов хозяйственной деятельности региона.

Состояние инновационной активности региональных хозяйствующих субъектов определяется параметрами интеллектуальной собственности и результативности внедрения новых технологий и продуктов, замены производственного оборудования, оптимизацией процесса научных исследований и разработок (табл. 4). В последние годы в России произошло снижение инновационной активности российских компаний из-за недостаточного объема финансирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. Российская экономика сохраняет инновационный потенциал в атомной, авиастроительной и оборонной промышленности. Динамично развивается информационно-коммуникационный сектор. В инновационных регионах в среднем на рубль затрат хозяйствующие субъекты обеспечивают объемы выпуска продукции в 7,4 раза больше, если бы они производили ее по традиционным технологиям, а доля новых разработок в затратах на технологические инновации составляет не менее одной трети (рис. 5).

Для РФ характерным является преодоление технологического отставания в области главных достижений нового технологического уклада. Основным источником финансирования инновационной деятельности являются собственные средства предприятий. В качестве перспективных сегментов государственно-частного механизма инвестирования можно рассматривать такие отрасли, как лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная. В целом наблюдается дефицит инвестиционных вложений, которые составляют около 6% объема федерального и регионального бюджетов.

Оценка уровня новизны инновационных технологий и продуктов, определяется долей конкурентоспособных, принципи-

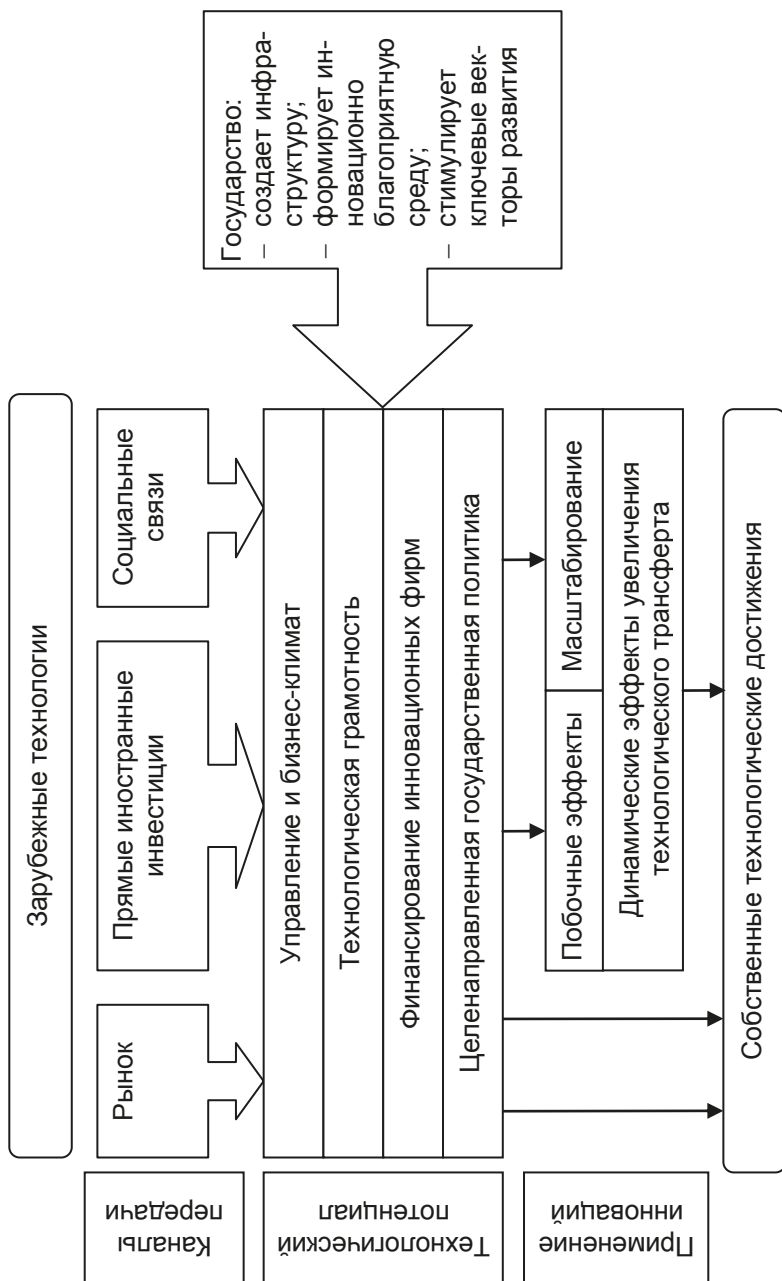


Рис. 5. Факторы и условия технологического обновления производства в Российской Федерации

ально новых и существенно усовершенствованных подходов по сравнению с аналогичными производствами, в российской экономике это не превышает 12% от общего объема производства. Российские научно-исследовательские структурные подразделения имеют достаточный потенциал экономики знаний и перспективных достижений, практическое освоение которых может обеспечить рост конкурентоспособности российской экономики, так как ряд хозяйствующих субъектов имеют существенный инновационный уровень на мировом рынке товаров и услуг. Например, уникальной является инновационная продукция российской микробиологической промышленности, которая составляет порядка 55,6% в этом сегменте. Положительный опыт инновационной деятельности можно привести для компаний химической и нефтехимической промышленности (21,8%). Доля инновационных технологий, применяемых в машиностроении и металлообработке, составляет около 19,4% [32]. Показатели инновационной активности предприятий влияют на уровень конкурентоспособности российской экономики. В РФ лишь каждое двадцатое предприятие может осуществлять инновационную деятельность в соответствии с требованиями качества и конкурентоспособности на мировом рынке товаров и услуг. Износ основных фондов является главной причиной технологического отставания российской экономики.

Анализ статистической информации свидетельствует о том, РФ имеет возможность реализации инновационного потенциала, который может обеспечить повышение ее конкурентоспособности. Посткризисная ситуация в мировой экономике требует пересмотра направлений и факторов экономического роста по сравнению с предыдущим периодом, когда темпы роста были связаны в основном с добывающими отраслями. Главной проблемой экономики остается использование научного и кадрового потенциала по ключевым направлениям технологического уклада, поскольку в последние годы существенно ухудшилась структура производства, так как рост ВВП происходит в основном за счет экспорта энергоносителей. Произошло резкое увеличение доли топливно-энергети-

ческого и химико-металлургического комплексов, что является характерной чертой сырьевой модели экономики. Степень износа основных фондов в ряде сегментов экономики приближается к 50%. При этом коэффициент обновления составляет порядка 3,4%, средний возраст превышает зарубежные аналоги в два раза, что приводит к отставанию по уровню технологического развития ведущих видов хозяйственной деятельности.

Сравнение эталонного инновационного состояния и фактических значений показателей инновационной деятельности в РФ позволяет определить стратегию развития как разработку и реализация инноваций в качестве главного инструмента роста конкурентных преимуществ российских производителей и усиления их позиций на мировом рынке товаров и услуг. Разработка концептуальных подходов к управлению инновационной деятельностью региональных хозяйствующих субъектов является чрезвычайно актуальным в развитии в посткризисный период мировой экономики.

Процессный проектный подходы к управлению, как показывают проведенные исследования, чаще реализуются параллельно и уже дальнейшее принятие управленческих решений с целью повышения эффективности инновационной деятельности следует связывать с решением проблем управления инновациями в конкретных региональных хозяйствующих субъектах.

При стоимостной оценке управленческих решений через воздействие и влияние нововведений результативность бизнеса необходим детальный анализ структурных подразделений хозяйствующих субъектов региона и их вклада в решение задач социально-экономического развития. В этом случае количественная оценка зависимости может уже быть получена с помощью использования сравнительного подхода к анализу эффективности управления инновационной деятельностью как разницей между рыночной стоимостью бизнеса до и после внедрения инновации. Следовательно, методики оценочной деятельности позволяют проанализировать отдачу инноваций в стоимости бизнеса не только конкретных

инновационных проектов, но и вклада интеллектуального капитала хозяйствующих субъектов, что оказывает влияние на эффективность инновационной деятельности региона.

В инновационной деятельности большая роль отводится управленческим решениям, принимаемым администрацией региона, механизму государственно-частного партнерства инвестирования, мониторингу, контролю и оценке эффективности инновационного проектирования (рис. 6).

Перечисленные виды деятельности формируют в целом инновационную сферу, которая включает цепочку от разработки инновации до конечного результата ее использования потребительской аудиторией.

Инновационная сфера региональной экономики включает следующие организационные структуры:

- интеграционные объединения, включающие научно-исследовательские сектора крупных компаний, среднего и мелкого бизнеса, стратегией которых является формирование инновационного потенциала экономики знаний, генерирование технологических нововведений, определяющих развитие нового технологического уклада;
- научно-образовательные центры и национальные университеты, формирующие ядро инновационного развития региона;
- инновационные бизнес-структуры, которые являются основными потенциальными инициаторами технологических и продуктовых инноваций, являющиеся базовыми организационными структурами для развития воспроизводственной системы шестого технологического уклада, становление и приоритеты которого будут определять глобальный экономический рост в ближайшие десять лет.

Использование достижений мировой экономики повлияло на развитие инновационной сферы в России. Существенные изменения возникли в системе управления инновационной деятельностью, так как вместе с технологиями маркетинга и технологического прогнозирования возникли предпосылки для перехода к автоматизированному управлению всего жиз-

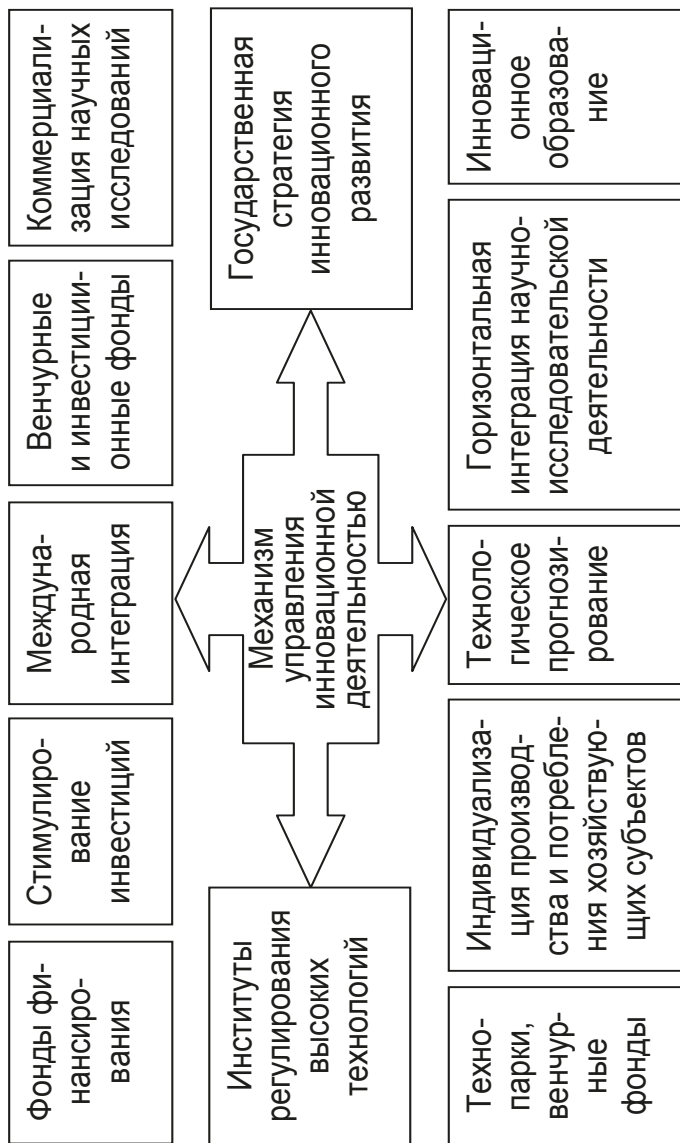


Рис. 6. Источники финансирования инновационных проектов [47]

ненного цикла продукции. В большинстве развитых стран применяется технология интегрированной информационной среды на основе международных стандартов для единообразного информационного взаимодействия хозяйствующих субъектов жизненного цикла продукции (разработчиков, заказчиков, поставщиков, сервисных работников).

В управлении внедрением нанотехнологий применяется перенос продукта из лаборатории на рынок с минимальными затратами времени и максимальной отдачей от изобретения до доведения его до потребителя. Расширение достижений нового технологического уклада позволяет повысить эффективность производства и снизить показатели энергоемкости и материалоемкости производственной цепочки. Смена технологических укладов требует соответствующих преобразований в социальных и институциональных системах, которые должны оптимизировать организационные барьеры и стимулировать внедрение технологических цепочек в соответствии с новыми параметрами качества и уровня жизни.

1.3. Теоретико-методологические подходы к построению региональной стратегии инновационного развития предпринимательства в туристской сфере

В условиях обострившихся межгосударственных отношений с Евросоюзом из-за украинского кризиса жесткая конкурентная борьба на внутрисоюзном и международном туристских рынках предъявляет особые требования к построению региональной стратегии инновационного развития предпринимательства в туристской сфере регионов, которые должны обладать современным инвестиционным и инновационным потенциалом.

Среди подходов к построению региональной стратегии инновационного развития предпринимательства в туристской сфере важнейшим является определение его места в систе-

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Аксенов Е. М., Садыков Р. К., Сенаторов П. П., Чуприна Н. С., Рябикин В. В., Кимельман С. А.* Тенденции развития геологоразведочных работ на нерудные полезные ископаемые // Маркшейдерия и недропользование. 2007. № 6.
2. *Андреев Ю. Н.* Сопоставление научно-технического потенциала и инновационной деятельности регионов России // Регионология. 2007. № 2.
3. *Антонов А. И., Борисов В. А.* Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики. М.: Ключ-С, 2012. с. 63–65
4. *Ариарский М. А.* Прикладная культурология как область научного знания и социальной практики. СПб., 1999.
5. *Арнольд А. И.* Культура и горизонты XXI века // Вестник МГУКИ. 2003. № 1. С. 9–18.
6. *Асаул А. Н.* Национальная стратегия инновационного развития // Экономическое возрождение России. 2010. № 1.
7. *Афонин Г. И.* Туризм как социально-культурное явление. Казань, 2006.
8. *Бармашова Л. В., Кучерова Е. Н.* Концептуальные аспекты устойчивого развития предприятия: монография. Вязьма: ВФ МГИУ, 2010.
9. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / пер. с англ. М.: Academia, 1990.
10. *Белобородов И. И.* О состоянии институционально-организационной базы и ресурсном обеспечении демографической политики в Российской Федерации // Святость материнства: мат-лы форума (27–28 ноября 2010 г., Москва). М., 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://demographia.net/demograficheskaya-politika-v-rossiyskoy-federacii> (дата обращения: 04.02.2014).
11. *Бортник И. М., Сенченя Г. И., Михеева Н. Н., Здунов А. А., Кадочников П. А., Сорокина А. В.* Система оценки и мониторинга инновационного развития регионов России // Инновации. 2012. № 9. С. 48–60.

12. *Бузгалин А.* Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопросы экономики. 2006. № 3. С. 125–144.
13. *Васильева Л. Н.* Методы управления инновационной деятельностью М.: КНОРУС, 2005.
14. *Васюхин О. В., Титов А. Б.* Особенности оценки конкурентоспособности инноваций в области нанотехнологий // Вестник Российской академии естественных наук. 2010. № 3. С. 8–10.
15. *Вереникин А. О.* Человеческий капитал: концептуальные основания и особенности проявления // США. Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 3. С. 85–101.
16. *Воронкова Л. И.* История туризма. Воронеж, 2001.
17. *Воронкова Л. И., Еремкина О. В.* Культурологические знания в системе отечественного туристского образования // Наука о культуре: итоги и перспективы: науч.-информ. сб. Вып. 3. М.: Изд-во РГБ, 2002. С. 55–62.
18. *Гализдра А. С.* Феномен туризма: социально-философский анализ. Саратов, 2006.
19. *Гальцева Н. В., Шарытова О. А Давыдова А. А.* Повышение конкурентоспособности отрасли специализации экономики Магаданской области // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 12. URL: <http://www.uces.ru> (дата обращения: 05.02.2014).
20. *Гейл Я.* Города для людей / пер. с англ. М.: Альпина Паблшер, 2012.
21. ГИС «Природные ресурсы Магаданской области»: информационно-аналитический web-ресурс геопространственных данных по геологии, минеральным ресурсам и биоразнообразию, разработан лабораторией геоинформационных и компьютерных технологий СВКНИИ ДВО РАН. [Электронный ресурс]. URL: <http://neisri.ru/magobl/> (дата обращения: 24.01.2014).
22. *Гневко В. А.* Региональные проблемы инновационного развития экономики. СПб.: Изд-во ИУЭ, 2004.
23. *Голубецкая Н. П.* Вопросы актуальности технологического развития, радикальности и противоречий в достижение идеологической ясности инновационной активности российских предприятий // Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1. С. 56–57.

24. *Гончаренко Л. П.* Инновационная политика: учебник для вузов. М.: КноРус, 2009.

25. Государственный реестр лекарственных средств [Электронный ресурс]. URL: <http://grls.rosminzdrav.ru/> (дата обращения: 17.02.2014).

26. *Гудкова Е. В.* Предпринимательский климат: региональный аспект. Владивосток: Дальнаука, 2005.

27. *Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество. М.: ЭКСМО, 2008.

28. *Давыдова А. А.* Формирование инновационного подхода к производству строительных материалов в регионе // Проблемы формирования инновационной экономики региона: мат-лы II научно-практической конференции. М.: Перо, 2012. С. 74–81.

29. *Дерябина М.* Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61–77.

30. *Дружинкин С. В.* Сухие строительные смеси на основе цеолитсодержащих пород: дис. ... канд. технич. наук. Красноярск, 2010.

31. *Еваленко М.* Потенциал малого предпринимательства и экономика российских регионов // Российский экономический журнал. 2003. № 9–10. С. 30–52.

32. Инновации и предпринимательство: информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.innovbusiness.ru> (дата обращения: 15.02.2014).

33. *Иноземцев В. Л.* Парадоксы постиндустриальной экономики // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 3. С. 3–11.

34. *Иноземцев В. Л.* На рубеже эпох. Экономические тенденции и их неэкономические следствия. М.: Экономика, 2003.

35. Информационное агентство Regnum. № 892525. 2013. 6 сентября [Электронный ресурс]. URL: <http://regnum.ru> (дата обращения: 04.03.2014).

36. Информация о социально-экономическом положении муниципального образования Тосненский район Ленинградской области за 2013 г. Комитет экономического развития администрации Тосненского района, 2014.

37. *Какатунова Т. В.* Принципы построения адаптивной региональной инновационной инфраструктуры // Журнал правовых и экономических исследований. 2010. № 4. С. 73–76.

38. *Карамашева А. А.* Культурный туризм и его значение в социально-культурном развитии регионов в условиях глобализации. М., 2004.

39. *Киричер И. М.* Конкуренция и предпринимательство. М.: ЮНИТИ, 2001.

40. *Киселева Т. Г.* Глобализация общества и современная культурная политика // Вестник МГУКИ. 2003. № 1. С. 19–26.

41. *Кларк Дж. Б.* Распределение богатства. М.: Гелиос АРВ, 2000.

42. *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: Экономика, 2002.

43. Концепция демографического развития Ленинградской области на период до 2025 года (утв. постановлением Правительства Ленинградской области от 14.03.2014 № 61).

44. *Красная С. А.* Культурный туризм: просветительская сущность и факторы развития. М., 2006.

45. *Кузьмина Е. М.* Туризм как способ взаимодействия культур. Тюмень, 2005.

46. *Кузьмина С. Н.* Формирование инфраструктуры организации с целью обеспечения ее инновационного развития. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. С. 72–78

47. *Курпин А. А., Жук И. В.* Перспективы саморазвития и выявление ключевых факторов жизненного цикла инноваций, обуславливающих развитие сектора инновационного предпринимательства // Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1. С. 78–82.

48. *Маршалл А.* Принципы экономической науки. Т. I / под ред. О. Г. Радынова. М.: Прогресс; Универс, 1993.

49. Методические рекомендации по оценке инновационного потенциала розничного торгового предприятия / к. т. н., проф. Резго Г. Я., д. э. н., проф. Николаева Т. Н., д. э. н., проф. Новиков О. А.; РГТЭУ. М., 2011 г. с. 48–57.

50. Минерально-сырьевой потенциал недр Российской Федерации. Т. 2. Минерально-сырьевой и стоимостной анализ. СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2009.

51. *Михельсон М. А., Суворов М. И.* Перспективы развития минерально-сырьевой базы промышленности строительных материалов // Проблемы развития производительных сил Магаданской области. Магадан, 1969. Т. II. С. 144–148.

52. Национальная программа демографического развития России: проект. М., 2007.

53. Объяснительная записка к схеме размещения месторождения строительных материалов Магаданской области масштаба 1 : 2500000 / сост. С. Г. Горностаев, Н. В. Петропавловская, А. Ф. Поддубная. Магадан: ГКП объединения «Севвостокгеология», 1984.

54. *Ойкен В.* Основы национальной экономики. М.: Экономика, 1996.

55. Официальный сайт Российской биофармацевтической компании «БИОКАД». URL: http://www.biocad.ru/news/detail_companу (дата обращения: 03.03.2014).

56. *Паченков О.* Публичное пространство города перед лицом вызовов современности: мобильность и «злоупотребление публичностью» // Новое литературное обозрение. 2012. № 17 [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2012/117/p33-pr.html> (дата обращения: 10.03.2014).

57. *Петти У.* Трактат о налогах и сборах. Verbum sapient — слово мудрым. Разное о деньгах. М.: Ось-89, 1997.

58. Полезные ископаемые России: федеральный портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.protown.ru/information/hide/2523.html> (дата обращения: 06.03.2014).

59. Развитие инновационной составляющей экономики России: перспективы и роль экономической политики: аналитическое исследование на основе экспертного мнения. М.: Интерфакс-ЦЭА, 2007. с. 18–19.

60. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. № 2074-р «Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года».

61. *Робинсон Дж.* Теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс, 1980.

62. Россия в цифрах. 2013: стат. сб. / Росстат. М., 2013.

63. Росстат: данные по итогам статистической отчетности за 2013 г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.01.2014).

64. *Савельев Ю. В.* Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике / Институт экономики КарНЦ РАН. Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2010.

65. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1993.

66. *Соколов Э. В.* Понятие, сущность и функции культуры. Л., 1990.

67. *Старинский В. Н., Курприн А. А., Буга А. В.* Оценка стоимости объектов промышленной собственности / Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки. СПб.: Астерион, 2012.

68. Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / под ред. В. В. Окрепилова; Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2009.

69. Стратегия развития промышленности строительных материалов на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/138.html (дата обращения: 21.02.2014).

70. Стратегия социального и экономического развития Магаданской области на период до 2025 года. Магадан, 2009. с.75–92

71. *Стрельцов Ю. А.* Свободное время и развития социокультурной деятельности // Вестник МГУКИ. 2003. № 1. С. 76–86.

72. *Сэй Ж.-Б.* Трактат по политической экономии. М.: Дело, 2000.

73. *Трон Т. И.* Инновационная и социально ориентированная экономика: пространственный аспект // Пространственная экономика. 2009. № 2. С. 182–185.

74. *Турен А.* Возвращение человека действующего. Очерки социологии. М.: Новый мир, 1998.

75. *Фоломейкина Л. Н., Игонченкова О. А.* Инновационный потенциал региона: подходы к исследованию // Актуальные проблемы географии и геоэкологии: электронный научный журнал. 2009. № 2. URL: <http://geoeko.mrsu.ru/2009-2/pdf/folomeikina.pdf> (дата обращения: 19.01.2014).

76. Центральная база статистических данных (ЦБСД) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения: 12.01.2014).

77. *Чеберко Е. Ф.* Теоретические основы предпринимательской деятельности (макроэкономический аспект). СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009.

78. *Чепуренко А. Ю.* Малое предпринимательство в социальном контексте. М.: Наука, 2004.

79. *Шарьтова О. А., Гальцев И. Н., Голубенко И. С.* Рейтинг социально-экономического положения районов Магаданской области // Экономика и управление. 2009. № 13. С. 52–59.

80. *Шумпетер Й. А.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2007.

81. Экономика муниципальных районов и городского округа Ленинградской области в январе–декабре 2012 г.: статбюллетень. Петростат, 2013.

82. Экономика муниципальных районов и городского округа Ленинградской области в январе–декабре 2013 г. Статбюллетень. Петростат, 2014.

83. *Юрьев Е. Л.*, председатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Доклад на круглом столе «Политика демографического роста». Москва, 21.12.2005 // РИА «Новости» [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/> (дата обращения: 07.02.2014).

84. *Якимович А. К.* «Свой – чужой» в системе культуры // Вопросы философии. 2003. № 4. С. 48–61.

85. *Baumol W. J.* The Free-Market Innovation Machine – Analyzing the Growth Miracle of Capitalism. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2002.

86. *Gartner W. B.* Is There an Elephant in Entrepreneurship? Blind Assumptions in Theory Development. (Business research) // Entrepreneurship: Theory and Practice. 2001. Summer.

87. *Low M. B., MacMillan I. C.* Entrepreneurship: Past research and future challenges // Journal of Management. 1988.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Современные подходы к исследованию механизма управления инновационной деятельностью в регионах страны	5
1.1. Инновации как фактор устойчивого роста национальной экономики.....	5
1.2. Механизм управления инновационной деятельностью экономических систем: факторы и система обеспечения.....	22
1.3. Теоретико-методологические подходы к построению региональной стратегии инновационного развития предпринимательства в туристской сфере	36
1.4. Культура предпринимательства как стратегический ресурс развития Северо-Западного региона	49
1.5. Общественные пространства как фактор инновационного развития городов: проекты трансформации общественных пространств Санкт-Петербурга.....	64
Глава 2. Роль инновационного потенциала в развитии территории	74
2.1. Исследование инновационного потенциала Северо-Западного региона и его корпоративных структур	74
2.2. Источники инновационно-ресурсного потенциала региона.....	93
2.3. Оценка эффективности решения задач социально-демографического развития в Ленинградской области.....	105
2.4. Состояние инвестиционно-инновационного потенциала Тосненского района Ленинградской области.....	126
2.5. Совершенствование механизма управления развитием инновационного потенциала монопрофильных территорий.....	135
2.6. Человеческий капитал и предпринимательство как факторы инновационного развития в экономической системе	144
Библиографический список	158

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

Совершенствование механизма управления инновационным развитием территории

Монография

Научный редактор
доктор экономических наук, профессор **Х. С. Пак**

Заведующий редакцией научной и учебно-методической
литературы Издательства СПбУУиЭ
А. В. Блажко

Подписано в печать 11.06.2014 г.
Формат 60×84¹/₁₆. Уч.-изд. л. 8,19. Усл. печ. л. 10,62.
Гарнитура Petersburg. Тираж 600 экз. Заказ № 111

Издательство Санкт-Петербургского университета
управления и экономики
198103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44
(812) 448-82-50
E-mail: editor@spbume.ru, izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «РАЙТ ПРИНТ ГРУПП»
198095, Санкт-Петербург, ул. ул. Розенштейна, д. 21



В монографии рассматриваются современные подходы к исследованию механизма управления инновационной деятельностью в регионах страны и роль инновационного потенциала в развитии территории.

Издание предназначено для преподавателей, студентов и аспирантов высших экономических учебных заведений, научных работников, сотрудников сферы государственного и муниципального управления.

ISBN 594047695-3



9 785940 476955