

Санкт-Петербургский университет
технологий управления
и экономики



В. И. Часовский

**Теоретические аспекты
и основные направления
изменений
в промышленном
пространстве стран
Евразийского
экономического союза**



Калининградский институт экономики

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ
И ЭКОНОМИКИ**

Калининградский институт экономики

В. И. Часовский

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
И ОСНОВНЫЕ
НАПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ
В ПРОМЫШЛЕННОМ
ПРОСТРАНСТВЕ СТРАН
ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

Монография

Санкт-Петербург
2017

УДК 338.45(47+57)

ББК 65.046.1

Ч-24

Рецензенты:

кафедра географии, природопользования и пространственного
развития Балтийского федерального университета

им. И. Канта — заведующий кафедрой

канд. геогр. наук, доцент **Ю. М. Зверев**

профессор кафедры региональной экономики и географии

Российского университета дружбы народов

д-р геогр. наук, профессор **И. А. Родионова**

Часовский, В. И.

Ч-24 Теоретические аспекты и основные направления
изменений в промышленном пространстве стран Ев-
разийского экономического союза: монография /
В. И. Часовский; С.-Петерб. ун-т технол. упр. и экон. —
СПб.: Издательство Санкт-Петербургского универ-
ситета технологий управления и экономики, 2017. —
418 с. : ил.

ISBN 978-5-94047-338-1

В монографии освещаются проблемы изменения промышленного пространства стран ЕАЭС на трех уровнях — национальном, региональном и глобальном. Глобализация предъявляет новые требования к эффективности трансформирующихся производственных структур стран ЕАЭС, условиям их функционирования в мировом хозяйстве. Промышленность этих стран оказалась втянутой в глобальную конкуренцию, занимая неблагоприятные стартовые позиции, поэтому модернизация национальных производственных систем стала стратегической задачей. В работе подробно рассматриваются методология и тренды территориально-отраслевых изменений в промышленности ЕАЭС.

ISBN 978-5-94047-338-1

© Часовский В. И., 2017

© СПбУТУиЭ, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Глава 1. Методологические основы структурных изменений пространственной организации региональных промышленных систем	7
1.1. Теоретические основы исследования пространственной организации региональных промышленных систем	7
1.2. Системообразующие факторы формирования и развития интегрированных региональных промышленных систем.....	43
1.3. Структурная организация региональных промышленных систем.....	58
1.4. Теоретические представления о структурных изменениях в территориально-отраслевых промышленных системах	81
1.5. Структурные изменения в территориально-отраслевых промышленных системах в условиях транзитивной экономики.....	97
Глава 2. Концептуальные основы организации региональных промышленных систем в странах с переходным типом экономики	113
2.1. Концептуальные основы теории поляризованного развития.....	113
2.2. Развитие теории конкурентоспособности стран и особенности концепции кластеров	121
2.3. Размещение предприятий в условиях формирования регионального производственного кластера.....	143
2.4. Кластерный анализ территориально-отраслевой структуры промышленности	149
2.5. Перспективы интернационализации промышленных кластеров как формы трансграничного сотрудничества	160

Глава 3. Структурно-пространственный анализ промышленных систем стран ЕАЭС: факторы и типы трансформации.....	173
3.1. Дифференциация производственного пространства ЕАЭС и модели регионального промышленного развития.....	173
3.2. Факторы структурных изменений промышленных систем в транзитивный период развития.....	193
3.3. Трансформация территориально-отраслевой структуры промышленных комплексов	208
3.4. Трансформация территориально-организационной структуры отраслей промышленности.....	218
3.5. Трансформация территориально-отраслевой структуры промышленных узлов и центров.....	224
Глава 4. Изменения в промышленности стран ЕАЭС в период 1990–2000-х гг.	238
4.1. Промышленность стран ЕАЭС в 1990-е гг.	238
4.2. Промышленность стран ЕАЭС в 2000–2014 гг.	256
4.3. Трансформации в структуре промышленности России.....	272
Глава 5. Приоритетные направления и формы промышленно-интеграционного сотрудничества стран ЕАЭС.....	279
5.1. Взаимные промышленно-интеграционные интересы стран.....	279
5.2. Создание транснациональных ФПГ с участием предприятий ЕАЭС	294
5.3. Формы производственно-экономического сотрудничества	302
5.4. Корпоративные формы взаимодействия в промышленности	318
5.5. Перспективы развития промышленности ЕАЭС	343
Заключение	361
Библиографический список.....	378
Аббревиатуры.....	400
Приложения	402

ПРЕДИСЛОВИЕ

Промышленная трансформация на постсоветском пространстве рассматривается на протяжении четверти века. Кто-то из ученых считает, что она завершена и промышленность стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) уже стала частью мировой индустриальной системы (безусловно, обладающей своей спецификой, но спецификой не большей, нежели у других особых рыночных систем). Иные ученые и практики продолжают настаивать на том, что национальные промышленные производства ЕАЭС настолько разнородны, направления изменений в них разновекторны, а порой и неадекватны, что не дает оснований для того, чтобы считать трансформационный процесс завершенным.

Автор данной монографии склонен придерживаться и разделять мнение второй группы ученых. Поэтому наше исследование посвящено изучению особенностей и топологических закономерностей отраслевой и территориальной трансформации промышленности постсоветских стран ЕАЭС в условиях транзитивной (переходной) экономики. Это связано с тем, что на современном этапе, на постсоветском экономическом пространстве идет интенсивный поиск оптимальной территориальной организации промышленности как ядра производительных сил индустриального общества.

Изучение вопросов структурно-территориальных изменений промышленности стран и регионов всегда было и остается прерогативой экономико-географической науки. Учитывая современное состояние данной научной проблемы нам необходимо было разработать и предложить методические подходы к формированию структурной промышленной политики, так как в транзитивный период процесс структурно-пространственной трансформации промышленности стран ЕАЭС носит в основном стихийный характер, а продуманная промыш-

ленная структурная политика на всех территориальных уровнях только начинает формироваться. Поэтому проведенное в работе исследование, на наш взгляд, отличается научной новизной, отраженной в следующих положениях: 1) предложены экономико-географические концептуальные подходы к изучению трансформации промышленной системы субрегиона ЕАЭС в условиях транзитивного периода развития экономики; 2) предложены типология трансформации территориально-организационной структуры промышленных отраслей и классификация промышленных регионов стран ЕАЭС по особенностям происходящих в них трансформационных процессов; 3) зафиксировано явление пространственного перераспределения национального промышленного производства на уровне субъектов административно-территориального деления стран региона; 4) рассмотрены пространственно-временные закономерности реструктуризации промышленности ЕАЭС при переходе стран к рыночной экономике; 5) проведен мониторинг динамики производства основных отраслей промышленности стран ЕАЭС за период 1990–2014 гг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Переход постсоветских стран ЕАЭС от плановой социалистической экономики к рыночной капиталистической объективно ориентирован на завершение индустриального этапа развития в масштабах их национальных экономик, а переход к постиндустриальному этапу возможен лишь в процессе осуществления глобальной реструктуризации макроэкономической структуры, унаследованной от прошлого.

Транзитивная (переходная) экономика — уже не плановая, но еще и не рыночная. На стыке старой и новой экономических систем и находится переходная эпоха, характеризующаяся преобразованием всей системы общественных отношений, включая, прежде всего, отношения собственности в качестве экономических. Средства производства как объекты присвоения, сосредоточенные в реальном секторе экономики, приобретают новых собственников, призванных обеспечить дальнейший прогресс общества путем повышения производительности общественного труда на базе реализации качественно нового этапа в развитии техники и технологии. Полное овладение новой системой экономических отношений, реальным сектором экономики и выступает критерием завершенности трансформационной эпохи.

Транзитивный (переходный) период — длительный исторический процесс, в течение которого коренным образом преобразуется вся система общественных отношений, все стороны жизнедеятельности общества. Между различными типами хозяйства, между различными экономическими системами лежит длительная полоса переходного периода, который по определению не способен обеспечить немедленный экономический подъем, вследствие коренного преобразования всей системы экономических и прочих отношений.

Не составляет исключения и переходный период от плановой к рыночной экономике, от социализма к капитализму, по-

влекший за собой трансформационный экономический спад в странах ЕАЭС.

2. Экономическая неоднородность рыночного пространства ЕАЭС была обусловлена комплексом причин, следствием которых являются: процесс дальнейшей дифференциации стран и их регионов по уровню экономического развития, усиление экономических диспропорций, зачастую проявляющихся в крайних формах регионального сепаратизма, изоляционизма и дезинтеграции экономического пространства. Эти явления говорят о недостаточной разработанности соответствующих концептуальных основ и методологической базы доктрины национального и межгосударственного промышленного развития, отвечающих императивам формирования социально-ориентированной рыночной экономики ЕАЭС.

С переходом к рыночным экономическим отношениям меняются роль и значение рынка в региональном воспроизводственном процессе. Пропорции воспроизводственного процесса формируются через воздействие рыночных инструментов регулирования: цены, налоги, проценты за кредит и др.

Одним из основных аспектов государственного управления территориальным развитием стран ЕАЭС останется сохранение политики бюджетного выравнивания и поддержки депрессивных территорий, что предполагает определение конкретных комплексных проектов развития для регионов. Вторым, не менее значимым, в этом вопросе аспектом будет ориентация государства в управлении территориями на принцип «поляризованного» или «многополярного» развития.

3. Процесс интернационализации вывел мирохозяйственную сферу на качественно новый уровень, заложив основу технологического единства мирового хозяйства. В этой среде разрозненные части (звенья), относящиеся к различным национальным экономикам, соединяются в единый всемирный интернационализированный воспроизводственный процесс (цикл).

Интернационализированный воспроизводственный цикл — это вынесенный за национальные рамки процесс расширенного товарного воспроизводства, атрибуты которого имеют

специфику, связанную с тем, что звеньями глобального воспроизводственного процесса выступают территориально-отраслевые национальные и наднациональные хозяйствующие субъекты.

Таким образом, формируется единое интернационализированное воспроизводственное поле, которое влияет на территориальные сдвиги в промышленном производстве стран и регионов, так как имеет свою особую территориально-отраслевую структуру, свои самостоятельные составные части: интернационализированную часть производства и интернационализированную часть сферы обращения. В сумме интернационализированные части той и другой сфер и составляют, по мнению автора, транснациональные воспроизводственные полюса — территориально-отраслевые интернационализированные ядра воспроизводства. Связанные между собой производственно-экономическими связями ТНВП могут образовывать интермодальные «коридоры (оси) роста», что немало важно для проведения региональной промышленной политики любой страны. И хотя как в той, так и в другой сферах остаются неинтернационализированные национальные части индустрии (и довольно значительные), они выступают в роли задела для включения в процесс интернационализации.

Отношение национальной индустрии и ТНВП строится на понимании и выделении этапов зарождения ТНВП учитывая его изменчивый, блуждающий характер, ибо участвующие в нем структуры (корпорации, консорциумы, концерны и т. п.) в условиях жесткой конкуренции вынуждены менять свой статус (национальный либо транснациональный), распадаются или сливаются в зависимости от форм товара, которым оперируют (товар-объект, товар-программа) и т. д. Предпосылкой этому является быстрая смена пластов экономической и производственной деятельности, подключение и отторжение различных хозяйственных единиц, инфраструктур, региональных группировок, национальных производств и т. д.

При проведении разумной промышленной политики и формировании в странах ЕАЭС ТНВП в виде промышлен-

ных кластеров, «еврорегионов», ТНК, ФПГ и ТФПГ, СЭЗ, промышленных парков, технополисов и технопарков, СП, способных стать «полюсами роста», с одной стороны, усилится роль столичных и крупнейших региональных центров, где сосредоточены научные кадры и финансовые ресурсы. С другой стороны, усилится тенденция распространения «полюсов роста» в сырьевые, портовые и приграничные регионы ЕАЭС. В результате экономического развития этих центров их техногенное влияние и скачок эффективности будут распространяться вширь, на периферию, что в конечном счете приведет к ослаблению контрастов между регионами стран ЕАЭС и между самими странами.

4. Экономический спад в 1991–1999 гг., связанный с распадом СССР и последовавшим за ним социально-экономическим кризисом, а также снижение доли отраслей реального сектора экономики в большинстве стран ЕАЭС произошли, прежде всего, за счет промышленности. Ее уровень в валовой добавленной стоимости в среднем по ЕАЭС сократился с 38 до 29%. В ряде республик (Беларусь, Казахстан) доля промышленности была выше средних по ЕАЭС показателей. При этом значимость указанной отрасли в структуре валовой добавленной стоимости в Казахстане по сравнению с 1991 г. даже возросла.

Важнейшим результатом хозяйственных реформ в странах ЕАЭС являлось изменение структуры промышленного производства по формам собственности. В процессе хозяйственной реформы происходили довольно существенные изменения удельного веса различных форм собственности в производстве промышленной продукции, в численности предприятий и занятом на них промышленно-производственном персонале. За время реформирования экономик стран ЕАЭС существенно сократилась роль государственной и муниципальной собственности, но в то же время резко вырос удельный вес частной собственности. Это наиболее распространенная по численности предприятий форма собственности в промыш-

ленности России, Армении, Казахстана, Кыргызстана (в среднем более 75%).

В промышленности существенно снизился уровень специализации и кооперирования, сократилось число переделов, заметно вырос удельный вес добывающих отраслей, т. е. наряду с падением объемов производства происходила редукция (упрощение) структуры промышленности. Помимо этого, в промышленности сохранялась тенденция диверсификации бизнеса, с созданием крупных вертикально и горизонтально интегрированных структур с поставщиками сырья и потребителями продукции. Однако при этом развивалось и противоположное направление — даже крупные структуры «избавлялись» в ряде случаев от недостаточно эффективных производственных звеньев, модернизация которых требовала значительных средств, что влияло на изменение состава и географических границ отдельных специализированных воспроизводственных контуров. Кроме того, в связи с высокой энергоемкостью большинства национальных производств формировалась и укреплялась тенденция приобретения энергоемкими компаниями энергетических активов. Происходило усиление территориальной концентрации производства в регионах — традиционных лидерах отраслевого производства.

5. Важнейшие изменения в структуре промышленности стран ЕАЭС проявляются при сопоставлении пропорций добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности. Рациональное сочетание в структуре промышленности страны добывающих и обрабатывающих отраслей обеспечивает нормальное функционирование всего индустриального комплекса страны. Отрасли добывающей промышленности (добыча минерального топлива, руд черных и цветных металлов, горно-химического и минерально-строительного сырья, лесозаготовка и т. п.) являются базовыми практически для всех производственно-технологических процессов. Кроме этого, как показал опыт реформирования промышленности стран ЕАЭС, добывающие производства успешнее адаптировались к условиям рынка, чем обрабатывающие. Во многом это объ-

ясняется высоким качеством и уникальностью природного сырья, а также переориентацией добывающих предприятий с традиционных рынков стран ЕАЭС, которые переживали тяжелый кризис, на успешно работающие рынки сырья и полуфабрикатов дальнего зарубежья.

Сокращение удельного веса обрабатывающих отраслей промышленности было связано не только с более низкими темпами падения производства в добывающих отраслях, но и с кризисным положением в отраслях машиностроения и металлообработки, химической и легкой промышленности. Основная проблема предприятий данных отраслей, и в первую очередь машиностроения — сокращение инвестиций (особенно со стороны государства).

Структурные преобразования, произошедшие в отраслях промышленности стран ЕАЭС за время экономических реформ оказались малоэффективными. Более удачно «вписались» в новые условия хозяйствования добывающие отрасли промышленности и естественные монополии, постепенно превратившиеся в национальные и международные ФПП и ТНК.

6. Рациональное сочетание в национальной промышленности стран ЕАЭС крупных, средних и малых по размеру предприятий еще не было сформировано. Крупные предприятия из-за спада производства не выполняли своей функции — придания всей промышленности стабильности, устойчивости и надежности. Более того, в значительной мере проявлялись их негативные стороны — негибкость, застой, примат корпоративных интересов. Средние предприятия еще слабо использовали свои уникальные возможности по приспособлению к особым запросам рынка. Во многом это происходило из-за ограниченного спроса на товары производственного потребления — машины, оборудование, комплектующие. Малые предприятия испытывали огромные трудности со сбытом своей продукции на традиционных рынках отечественных и зарубежных предприятий пищевой и легкой промышленности из-за невысокого качества выпускаемой продукции, что объяснялось отсутствием у них средств для организации кон-

троля над качеством сырья и соблюдением технологического процесса.

7. Для промышленности стран ЕАЭС с начала экономических реформ была характерна устойчивая тенденция к сокращению объемов производства и ассортимента продукции по всем отраслям. Различные темпы спада объемов производства в отраслях промышленности были обусловлены структурной перестройкой всех национальных и в целом регионального хозяйства. При этом следует отметить, что тенденции структурной перестройки в отраслях специализации и обслуживающих отраслях были неодинаковы.

Спрос традиционных и новых потребителей на внешних рынках оказывал на отрасли специализации национальной промышленности стран ЕАЭС в целом благоприятное воздействие. Экспорт продукции отраслей специализации был относительно стабильным, что позволило сохранить ряд предприятий от банкротства и продолжить их развитие.

К отраслям, обслуживающим производственные потребности, относятся машиностроение (производство машин и оборудования, ремонт техники), промышленность строительных материалов, отдельные отрасли топливно-энергетического комплекса. Для обслуживающих производство отраслей промышленности за время хозяйственных реформ были характерны такие же темпы падения объемов производства, как и для отраслей специализации.

8. Для промышленности ЕАЭС в постсоветский период были характерны следующие *типы трансформации* территориально-организационной структуры промышленных предприятий: ТТ-1 — полное исчезновение отдельных элементов территориально-организационной структуры обрабатывающих и добывающих отраслей; ТТ-2 — уменьшение элементов со следующими подтипами: ТТ-2а — уменьшение величины элементов и уменьшение количества элементов; ТТ-2б — уменьшение величины элементов при увеличении их количества; ТТ-2в — уменьшение величины элементов при преимущественной их ориентации на экспорт; ТТ-2г — уменьшение

величины элементов, с дальнейшей стабилизацией производства; ТТ-3 — появление новых элементов территориально-организационной структуры промышленных отраслей с подтипами: ТТ-3а — появление новых элементов при их преимущественной ориентации на экспорт; ТТ-3б — появление новых элементов при их преимущественной ориентации на внутренний рынок; ТТ-4 — стягивание элементов к наиболее богатым природным ресурсам; ТТ-5 — увеличение размеров (объемов) элементов и увеличение их количества со следующими подтипами: ТТ-5а — увеличение размеров элементов и увеличение их количества при преимущественной ориентации на экспорт; ТТ-5б — увеличение размеров элементов и увеличение их количества при преимущественной ориентации на внутренний рынок; ТТ-6 — незначительные изменения размеров (объемов производства) элементов по сравнению с советским периодом.

9. В индустрии стран ЕАЭС происходила трансформация территориально-отраслевой структуры промышленных узлов и центров. В переходных экономических условиях преобладающим типом промышленных узлов и центров выступали локальные территориально-отраслевые системы, ограниченные одним географическим пунктом, структура которых состояла из нескольких производственных групп предприятий (дополняющих и обслуживающих) и непромышленной сферы. Ограниченный внутренний спрос в период экономического кризиса обуславливал разрыв национальных производственно-технологических связей между предприятиями, входящими в промышленные районы, узлы и центры ЕАЭС. Кроме того, на базе природных ресурсов за годы экономических реформ сформировались промышленные центры, в которых основные производства были представлены добывающими отраслями. Подобные центры имели узкую специализацию и простую структуру.

Крупные промышленные узлы за счет высокой диверсификации отраслевой структуры находились в более благоприятном положении по производительности труда, финансово-

му результату и рентабельности, чем средние и малые узлы и центры.

Благополучие обрабатывающих отраслей в промышленных узлах во многом определялось финансовым положением предприятий ведущих отраслей промышленности (которое зависело от уровня спроса на производимую ими продукцию), выгодностью транспортно-географического положения, а для добывающих отраслей — размерами природно-ресурсного потенциала.

Для промышленных узлов смешанного типа (добывающих и обрабатывающих отраслей) финансовые и инвестиционные ресурсы предприятий добывающих отраслей были невелики и не могли обеспечить значимую поддержку обрабатывающих отраслей, так как большая часть инвестиций в основной капитал приходилась на собственные средства предприятий. Между тем среди отраслей промышленности ЕАЭС наибольшая доля инвестиций приходилась на отрасли топливно-энергетического комплекса, черную и цветную металлургию, лесозаготовительную и пищевую промышленность.

Основные отрасли промышленных узлов стран ЕАЭС по величине и особенностям структурных преобразований в ходе рыночных реформ можно было разделить на три группы: 1) не требующие значительных затрат для адаптации к условиям рынка; 2) требующие частичной замены отраслей специализации; 3) требующие коренной замены отраслей специализации.

Следует отметить промышленные узлы с высокой долей обрабатывающих производств (в том числе оборонного комплекса) и несущественной долей добывающих. Подобная структура предполагала значительную зависимость промышленных узлов от государственных источников поступления материальных и финансовых ресурсов. Одним из эффективных направлений реформирования структуры таких узлов была конверсия оборонных производств. Отрасли оборонной промышленности, которые требовали коренной замены отрас-

лей специализации производства, в крупных промышленных узлах находили для этого больше благоприятных условий.

Наиболее устойчивыми в топливно-энергетических промышленных узлах являлись энергетические производства. Нефтегазодобывающие центры стран ЕАЭС за последние годы даже увеличили выпуск продукции. В то же время некоторые угледобывающие предприятия из-за высокой себестоимости добычи угля или сокращения эксплуатационных запасов были законсервированы. Между тем постепенно в хозяйственный оборот отдельных стран ЕАЭС вовлекались новые месторождения нефти, газа, угля. На их базе открывались новые предприятия. Это тоже может в перспективе изменить территориально-отраслевую структуру промышленных узлов, которые имеют в своем составе топливно-энергетические производства.

В промышленных узлах, имеющих в своем составе крупные машиностроительные предприятия, постепенно происходила серьезная структурная перестройка. В результате проводимой конверсии удельный вес оборонной продукции на машиностроительных предприятиях в 1990-е гг. снизился почти до половины от выпускаемой ими промышленной продукции. Для отраслей машиностроительного комплекса это выражается в свертывании оборонных заказов и сокращении производства оборудования и механизмов для отраслей специализации. Поэтому практически во всех отраслях промышленных узлов стран ЕАЭС происходило снижение доли машиностроения в производстве промышленной продукции и численности промышленно-производственного персонала.

В относительно благополучном положении находились машиностроительные предприятия промышленных узлов, обслуживающих транспорт. Это отрасли, которые почти стабильно работали в кризисных условиях.

Ряд промышленных узлов ЕАЭС, специализирующихся на горнопромышленном производстве, в переходный период также находился в кризисном состоянии. Тяжелое положение на предприятиях данного комплекса было обусловлено в первую

очередь разрывом связей с традиционными потребителями из стран ЕАЭС из-за высоких транспортных, энергетических издержек производства продукции (руды и концентраты металлов), а также ограничения вывоза на экспорт продукции для зарубежных потребителей. К концу 1990-х гг. большинство подобного рода предприятий находилось на грани банкротства и закрытия, многие рудники были «законсервированы».

В пищевой промышленности проблема взаимных неплатежей привела к разрыву территориально-производственных связей между национальными производителями сырья (совхозами, коллективными и фермерскими хозяйствами) и перерабатывающими предприятиями (молокозаводами, мясокомбинатами, пищекомбинатами). Перерабатывающие предприятия, заинтересованные в стабильных поставках сырья, либо ориентировались на иностранных производителей и импортные поставки, либо свертывали или перепрофилировали свое производство. Иностранные компании вытесняли национальных конкурентов с рынка сырья пищевой промышленности, а затем начинали устанавливать свои правила ценообразования на территории ЕАЭС.

В перспективе для успешной адаптации предприятий промышленных узлов и центров к рыночным условиям хозяйствования потребуются изменения в отраслях их специализации — увеличение глубины переработки добываемого сырья и доли обрабатывающих производств, которые ориентируются в первую очередь на внутренний рынок (в том числе на производство потребительских товаров). В структуре промышленных узлов и центров должны произойти перестроения промышленных предприятий с производства сырья и полуфабрикатов на выпуск готовой продукции, преимущественно для внутреннего рынка, а в готовой продукции должна увеличиться доля товаров конечного потребления.

10. Повышение эффективности функционирования предприятий в промышленных узлах во многом зависит от рационализации их структуры. Одно из направлений рационализа-

ции заключается в кластерном подходе к изменению структуры промышленных узлов.

В современной промышленности России, Казахстана уже начали развиваться кластеры, формирующиеся вокруг ключевых отраслей химической и нефтегазовой промышленности, автомобилестроения, металлургии, в судостроении. Но эти кластерные системы пока не могут быть в полной мере отнесены к настоящим кластерам, где существует отлаженная система множества конкурентоспособных поставщиков и клиентов.

Формирование кластерных территориально-производственных систем в странах ЕАЭС возможно на основе наиболее развитых промышленных узлов. Ведущими производствами в этих кластерных системах могут выступать предприятия отраслей специализации существующих промышленных узлов. Продукция этих предприятий уже сейчас обладает высокой конкурентоспособностью благодаря использованию высококачественных природных ресурсов и уникальных технологий.

11. Анализ региональных изменений в промышленности ЕАЭС показал, что трансформационного спада не удалось избежать ни одной из постсоветских стран, хотя масштабы спада производства были разными. Так, общее падение ВВП в 1998 г. (год высшей точки кризиса) по отношению к 1989 г. составило в среднем по странам СНГ — 46,1%, при этом в России — 39,8%, в Беларуси — 36,6, в Армении — 50,1, в Казахстане — 39,2, в Кыргызстане — 46,9%.

В результате в ЕАЭС произошел общий спад промышленного производства. В целом по ЕАЭС его уровень в 2000 г. составил 60% от уровня 1991 г. (для сравнения, спад ВВП — 67,2%). Выпуск промышленной продукции сильнее всего сократился в Киргизии и Армении. В России и Казахстане снижение объемов промышленного производства было на уровне среднего по ЕАЭС значения.

В промышленности одних стран (Армения, Казахстан) увеличилась доля добывающих отраслей, а в промышленно-

сти других стран (Россия, Кыргызстан) незначительно увеличилась доля обрабатывающих производств. Между тем сохраняющаяся примитивизация экономики привела к полной зависимости стран от выживания их сырьевых отраслей. Однако доля обрабатывающей промышленности оставалась стабильной в Беларуси и Армении.

Преимущество отдельных стран (Армения), отличавшихся относительно современной структурой промышленности, было почти утрачено в связи с потерей рынков сбыта продукции перерабатывающих отраслей. Произошла деиндустриализация экономики Армении и Кыргызстана.

12. Экономический кризис 1991–1999 гг. привел к усилению гипертрофии отраслей ТЭК в структуре промышленности стран, богатых топливно-энергетическими ресурсами (РФ, Казахстан). Доля ТЭК в промышленном производстве возросла во всех странах ЕАЭС. Максимального уровня она достигала в Казахстане, Армении, РФ. Наименьшее значение в промышленном производстве топливно-энергетические отрасли имели в Беларуси.

Рост производства продукции металлургических отраслей в ряде стран ЕАЭС и незначительные темпы снижения по сравнению с другими отраслями обрабатывающей промышленности привели к тому, что в структуре промышленного производства доля металлургического комплекса возросла практически во всех республиках ЕАЭС. Новой тенденцией в развитии металлургического комплекса ЕАЭС стало определяющее влияние металлургии на экономику таких стран, как Кыргызстан (ранее не специализировавшихся на производстве металла). Высокий уровень металлургии в промышленном производстве отмечался в Казахстане и России.

Республики, обладающие наиболее развитым машиностроением в докризисный период (Россия, Беларусь), во многом сохранили свою специализацию несмотря на то, что удельный вес отрасли в общем объеме промышленности заметно сократился. Только в Узбекистане доля машиностроения и метал-

лообработки в общем объеме промышленного производства сохранялась на прежнем уровне.

За 1991–1999 гг. только в двух странах отмечалось увеличение производства на предприятиях химической и нефтехимической промышленности — это Беларусь. Россия частично смогла сохранить объемы выпуска продукции данной отрасли. В остальных странах ЕАЭС сокращение производства было катастрофическим — падение превышало 50% от уровня 1991 г. Такие темпы сокращения производства, в химической и нефтехимической промышленности обусловили сокращение объемов данной отрасли в общем объеме промышленного производства большинства стран ЕАЭС, за исключением Беларуси.

Единственной в легкой промышленности страной, работающей на привозном сырье, но сумевшей выйти на рынок с конкурентоспособной продукцией, стала Беларусь.

Только в Беларуси объем пищевой промышленности превысил уровень 1991 г. Минимальным сокращение объемов производства было в РФ и в Армении. Между тем в структуре промышленного производства доля пищевой промышленности возросла в Армении и России. Значительный удельный вес отрасли в общем объеме производства сохранился в Беларуси.

13. В конце XX — начале XXI в. в большинстве стран ЕАЭС наблюдался рост доли отраслей реального сектора экономики, прежде всего за счет промышленности. Ее уровень в валовой добавленной стоимости, в среднем по ЕАЭС, возрос.

За анализируемый период промышленное производство в среднем по ЕАЭС увеличилось в 2,6 раза. Более чем в среднем по Союзу возросло производство в Казахстане, России, Армении и Беларуси. В Кыргызстане наблюдался минимальный рост.

В отраслевой структуре промышленного производства были заметны различия в темпах роста выпуска продукции. К 2007 г. доля ТЭК в промышленном производстве возросла во всех странах ЕАЭС. При этом максимального показателя

она достигала в Казахстане. Наименьшее значение в промышленном производстве топливно-энергетические отрасли имели в Армении. Между тем нефтяной и газовой отраслям стран ЕАЭС в 2006 г. не удалось достичь показателей 1990 г., и только угольная промышленность смогла в 2006 г. превысить показатели 1990 г. на 14%.

В структуре промышленного производства доля металлургического комплекса возросла практически во всех республиках ЕАЭС. Утвердилась и сложившаяся еще в кризисный период развития тенденция в развитии металлургического комплекса ЕАЭС — осталось определяющим влияние металлургии на экономику таких стран, как Армения и Кыргызстан, начавших специализироваться на производстве металла лишь в 1990-е гг. Высокий уровень металлургии в промышленном производстве сохранялся в России и Казахстане.

Для большинства стран ЕАЭС в 2000–2014 гг. была характерна стагнация или сокращение объемов производства в машиностроении и металлообработке. Минимальное сокращение и даже рост объемов производства в отдельных подотраслях отмечались лишь в России и Беларуси. Существенно изменилась структура производства машиностроительного комплекса. Снизились объемы производства в станкостроении — отрасли, определяющей качество и технологический уровень промышленной продукции. Россия и Беларусь, практические монополисты на рынке металлорежущих станков ЕАЭС, сократили свое производство.

В целом по ЕАЭС увеличилось производство грузовых и легковых автомобилей. В производстве грузовых автомобилей лидировали Беларусь, РФ и Казахстан. Увеличила производство тракторов Беларусь, а вот Россия сократила производство. Можно сказать, что республики, обладающие наиболее развитым машиностроением и в посткризисный период, во многом сохранили свою специализацию, несмотря на то, что удельный вес отрасли в общем объеме промышленности этих стран заметно сократился.

В химической и нефтехимической промышленности сокращение производства продукции было во многом обусловлено либо кризисом, либо подъемом в отраслях-потребителях. Некоторый подъем в автомобильной промышленности, сельскохозяйственном машиностроении увеличил спрос на шинную продукцию. Продолжившийся спад производства в легкой промышленности привел к сокращению производства химических волокон и нитей. Увеличилось производство минеральных удобрений для сельского хозяйства. Максимальная доля химического производства в общей структуре обрабатывающей промышленности была в Беларуси и России.

За 2000–2014 гг. положение в легкой промышленности начало стабилизироваться. За счет частичного обновления основных фондов был налажен выпуск наиболее качественной отечественной продукции, увеличилось производство тканей. Лидерами здесь были РФ и Беларусь. Увеличили производство тканей Казахстан, Россия и Беларусь. Сократил производство тканей Кыргызстан.

Доля пищевой промышленности в общей структуре обрабатывающей промышленности оставалась высокой в Армении. Между тем к концу 2014 г. насыщенность товарами народного потребления и расширение торгового ассортимента во всех странах ЕАЭС происходили преимущественно за счет импортной продукции.

Таким образом, обобщая состояние модернизационного процесса в промышленности стран ЕАЭС, приходится делать вывод о том, что он находится в начальной фазе, а его инновационно-инвестиционная составляющая еще не достигла размеров, которые могли бы обеспечить модернизацию промышленного пространства стран и региона в целом. Сдерживающими факторами модернизации производственного пространства ЕАЭС остаются недостаточное взаимодействие как на двусторонней, так и на многосторонней основе, а также разновекторная внешнеэкономическая ори-

ентация. Если странам не удастся в ближайшей перспективе договориться об усилении взаимодействия в этой сфере, то между странами возникнет опасность усиления разрыва по уровню промышленного развития, что еще более ослабит позиции экономического пространства ЕАЭС в мировом хозяйстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Авдеенко В. И., Котлов В. Л.* Производственный потенциал промышленного предприятия. М.: Экономика, 1989. 240 с.

2. *Агафонов Н. Т.* Основные проблемы формирования промышленных комплексов в восточных районах СССР. Особенности развития и размещения промышленности. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. 168 с.

3. *Агафонов Н. Т.* Территориально-производственное комплексообразование в условиях развитого социализма. Л.: Наука (Ленингр. отд.), 1983. 168 с.

4. Актуальные проблемы развития ВЭС России. М., 1997. 124 с.

5. *Алаев Э. Б.* Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. 350 с.

6. *Алексеев А. И., Мироненко Н. С.* Территориальная организация и интеграция в мировое хозяйство России на рубеже веков // Известия РАН. Сер.: География. 2000. № 6. С. 18–27.

7. *Алисов Н. В.* Первичные ячейки отраслевой и территориальной структуры промышленности // Вопросы географии. М.: Мысль, 1979. Сб. 112: Размещение хозяйства и научно-техническая революция. С. 25–31.

8. *Алматов А. А.* Управление реструктуризацией предприятий. М., 2000.

9. *Аукуционек С. П., Батяева А. Е.* Российские предприятия в рыночной экономике: ожидания и действительность. М.: Наука, 2000. 139 с.

10. *Бадман М. К.* Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1980. 256 с.

11. *Бакланов П. Я.* Генетические и структурные особенности формирования ТПК // Особенности размещения производства и населения на Дальнем Востоке. Владивосток: ДВНЦ АН СССР, 1976. С. 3–13.

12. *Бакланов П. Я.* Динамические пространственные системы промышленности (теоретический анализ). М.: Наука, 1978. 132 с.

13. *Бакланов П. Я.* Пространственные системы производства (микроструктурный уровень анализа и управления). М.: Наука, 1986. 150 с.

14. *Бакланов П. Я.* Потенциальные структуры в территориально-производственных системах // Экономическая и социальная география на пороге XXI в. Смоленск: Изд-во СГУ, 1997. 300 с.

15. *Бакланов П. Я.* Дальневосточный регион России: проблемы и предпосылки устойчивого развития. Владивосток: Дальнаука, 2001. 144 с.

16. *Бакланов П. Я.* Современные теоретические проблемы экономической географии // Вестник МГУ. Сер.: География. 2004. № 4. С. 7–11.

17. *Балацкий Е. В.* Сдвиги в отраслевой структуре переходной экономики // Вестник РАН, 1998. Т. 68. № 3. С. 195–202.

18. *Баранский Н. Н.* Экономическая география. Экономическая картография. М.: География, 1956. 366 с.

19. *Баранский Н. Н.* Избранные труды. Научные принципы географии. М.: Мысль, 1980. 239 с.

20. Безопасность и международное сотрудничество в поясе новых границ России / под ред. Л. Б. Вардомского и С. В. Голунова. М. Волгоград, 2002.

21. Беларусь и Россия. 2004: стат. сб. / Минстат Беларуси; Росстат. М., 2004. 158 с.

22. Беларусь и Россия. 2002: стат. сб. Минск, 2002. 165 с.

23. *Битков В. П.* Факторы структурных изменений в промышленности экономического района // Региональные факторы развития общественного производства. М.: СОПС, 1980. С. 36–42.

24. *Блудова С. Н.* Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона // Вестник СевКавГТУ. Сер.: Экономика. 2004. № 2.

25. *Бугаев В. К.* Территориальная структура экономического района. Л.: Наука (Ленингр. отд.), 1986. 166 с.

26. *Бурмистрова А. А.* Асимметрия пространственного размещения воспроизводственных сил в национальном хозяйстве России: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Тамбов, 2007. 40 с.

27. *Васильев Л.* СЭЗ: мифы и действительность // Биржевые ведомости. 1995. № 1–2.

28. *Войнаренко М. П.* Особливості навчання та підготовки фахівців для роботи у кластерних структурах // Нові виробничі системи і економічний розвиток України: матеріали економічного самміту (Луцьк, 30 січня 2003 р.). Київ: ВЦ «СОФІЯ-А», 2003. С. 48–54.

29. *Вебер А.* Теория размещения промышленности (с прил. работы Шлира «Промышленность Германии с 1860 г.»). Л.; М., 1926.

30. Вопросы глобализации и регионализации на пространстве бывшего СССР. Проблемы постсоветских стран. Вып. 4. М.: ИМЭПИ РАН, 2002. С. 68–93.

31. *Воробьев В. В.* [и др.]. Некоторые географические проблемы развития Сибири // Советская география. Л.: Наука, 1984. С. 168–181.

32. *Высоцкий В. Н., Якобсон А. Я.* Поляризованное развитие в региональной политике (итоги исследований): препринт. Новосибирск, 1987.

33. География мирового хозяйства / под ред. Н. С. Мироненко. М.; Смоленск: Изд-во СГУ, 1997. С. 177–188.

34. *Глазьев С. Ю.* Экономическая теория технического развития. М.: Наука, 1990.

35. *Горячева А. М., Липец Ю. Г.* Статистические подходы к выделению территориально-производственных сочетаний: доклад на 40-ю сессии Международного статистического института (Варшава, 1–9 сентября 1975 г.). М: ЦЭМИ, 1975. 14 с.

36. *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики: учебник для вузов. М., 2004.

37. *Грицай О. В., Иоффе Г. В., Трейвиш А. И.* Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука, 1991. 168 с.

38. Двустороннее сотрудничество стран СНГ: современное состояние, новые возможности // Проблемы постсоветских стран. Вып. 7. М.: ИМЭПИ РАН, 2005. 261 с.

39. Деловая газета (Казахстан). 2003. № 38.

40. *Демьяненко А. Н.* Территориальная организация хозяйства на Дальнем Востоке России. Владивосток: Дальнаука, 2003. 284 с.

41. Европейский союз на пороге XXI в.: выбор стратегии развития. М., 2001.

42. Еврорегионы с участием России, Украины и Беларуси [Электронный ресурс] // Материал из Википедии — свободной энциклопедии. 2007. 2 сентября.

43. *Жупанский Я. И., Игнатенко Н. Г.* Количественные и качественные показатели экономико-географического исследования территориально-производственных комплексов. Черновцы: Изд-во Черновиц. ун-та, 1981. 61 с.

44. *Заставный Ф. Д.* Экономические проблемы развития территориально-промышленных комплексов (очерки теории). Львов: Изд-во Львов. ун-та, 1969. 248 с.

45. *Заусаев В. К.* Экономика комплексного ресурсопользования в регионах с сырьевой специализацией хозяйства. М.: Наука, 1992. 160 с.

46. *Зверев М. К.* Система и объект в экономической и социальной географии // Системные географические исследования Калининградской области. Калининград, 1984. С. 28–35.

47. *Зимин Б. Н., Одессер С. В.* Эволюция старопромышленных районов развитых капиталистических стран и использование результатов ее изучения для условий СССР // География и проблемы регионального развития. М.: ИГ АН СССР, 1989. С. 220–234.

48. *Игорева И.* ЗИЛ лишается прописки // Российская газета. 2008. 29 апреля.

49. Изменения в территориальных структурах хозяйства и расселения Дальнего Востока при переходе к рыночной

экономике / П. Я. Бакланов [и др.]. Владивосток: Зов тайги, 1996. 195 с.

50. Инвестиции в России. 1997. № 7.

51. *Ишмуратов Б. М.* Интеграционные процессы в современном производстве и вопросы совершенствования его территориальной организации // География и природные ресурсы. 1987. № 1. С. 3–10.

52. *Ишмуратов Б. М.* Региональные системы производительных сил (методологические основы географического анализа). Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1979. 237 с.

53. *Ишмуратов Б. М.* Сибирь в российской и мировой перспективе: очерки социально-экономической и политической географии. Иркутск: Оттиск, 2003. 173 с.

54. *Ишмуратов Б. М.* Территориальная организация природопользования в таежных районах // География и природные ресурсы. 1994. № 4. С. 114–120.

55. *Калашикова Т. М.* Производственно-территориальный комплекс как сложная территориальная система. М.: Изд-во МГУ, 1970. 59 с.

56. *Калашикова Т. М.* Социальные аспекты хозяйственных территориальных комплексов в СССР // Вопросы географии. М.: Мысль, 1980. Сб. 115: Экономическая и социальная география. С. 100–108.

57. *Кибальчич О. А.* Современное состояние и практические аспекты учения о производственно-территориальных комплексах // География СССР. М.: ВИНТИ, 1970. Т. 17. С. 7–15.

58. *Кистанов В. В.* Территориальная организация производства (отраслевой, районный и народнохозяйственный аспект). М.: Экономика, 1981. 232 с.

59. *Кынев А.* «Полюса роста» и «мертвые зоны». Что сулит России новая концепция социально-экономического развития регионов // НГ. 2005. 16 сентября.

60. *Клюев Н. Н.* Эколого-хозяйственная трансформация постсоветской России и ее регионов // Известия РАН. Сер.: География. 2004. № 1. С. 37–45.

61. *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы конъюнктуры // Вопросы конъюнктуры. М., 1925. Т. 1. Вып. 1. С. 28–79.
62. *Княгинин В., Щедровицкий П.* Промышленная политика России. М., 2005. 159 с.
63. *Комаров В. В.* Прямые иностранные инвестиции и политика транснациональных корпораций // Промышленность России. 1999. № 1. С. 45–51.
64. *Колосовский Н. Н.* Основы экономического районирования. М.: Госполитиздат, 1958. 200 с.
65. *Колосовский Н. Н.* Перспективы хозяйства Дальнего Востока // Бюл. Госплана. 1923. № 11, 12. С. 102–110.
66. *Колосовский Н. Н.* Производственно-территориальное сочетание (комплекс) в советской экономической географии // Вопросы географии. Сб. 6: География хозяйства СССР. 1917–1947. 1947. С. 133–168.
67. Конкурентоспособность в системе мирового хозяйства: пространственный анализ / под ред. Н. С. Мироненко. М.: Пресс-Соло, 2002.
68. *Космачев К. П.* Процесс хозяйственного освоения территории как объект экономико-географических исследований // Докл. Ин-та геогр. Сибири и Дальнего Востока. 1969. Вып. 24. С. 65–75.
69. *Кочетов Э. Г.* Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: учебник для вузов. М.: Норма, 2006. 528 с.
70. *Красникова Е. В.* Экономика переходного периода: учеб. пособие для студ., обуч. по спец. «Экономика» и др. экон. спец. 2-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2006. 341 с.
71. *Кузнецов В.* «Великая мутация» и Западная Европа // Мировая экономика и международные отношения. 1987. № 1. С. 97–101.
72. *Кузьмин С. А.* Социальные системы: опыт структурного анализа. М.: Наука, 1996. 191 с.
73. *Лажнецов В. Н.* Территориально-производственные комплексы в системе региональной экономики (методологи-

ческий аспект) // География и природные ресурсы. 1982. № 3. С. 8–13.

74. *Лаженицев В. Н.* Территориальное развитие: методология и опыт регулирования. СПб.: Наука, 1996. 109 с.

75. *Ленский Е. В., Цветков В. А.* Транснациональные финансово-промышленные группы и межгосударственная экономическая интеграция: реальность и перспективы. М.: АФПИ еженедельника «Экономика и жизнь», 1993.

76. *Липсиц И. В., Кашин В. К., Никологородский Д. Ю.* Российская промышленность в интерьере кризиса // Социологические исследования. 1996. № 1. С. 24–36.

77. *Маергойз И. М.* Территориальная структура народного хозяйства и некоторые подходы к ее использованию в свете социалистической интеграции // Вестник МГУ. Сер.: География. 1975. № 4. С. 3–21.

78. *Маергойз И. М.* Территориальная структура хозяйства. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1986. 304 с.

79. *Мироненко Н. С.* Введение в географию мирового хозяйства: международное разделение труда: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2006. С. 194–196.

80. *Мироненко Н. С., Федорченко Л. В.* Эволюция территориальной структуры промышленного производства в экономически развитых странах в послевоенный период // Вестник МГУ. Сер. 5: География. 1999. № 6. С. 27–32.

81. Межгосударственный экономический Комитет Экономического союза СНГ: информационный бюллетень. 1996. № 3.

82. *Метаморфозы в пространственной организации мировой экономики: монография / под ред. проф. И. А. Родионовой.* М.: Универ. книга, 2016.

83. *Минакир П. А.* Системные трансформации в экономике. Владивосток: Дальнаука, 2001. 536 с.

84. *Минакир П. А.* Экономическое развитие региона: программный подход. М.: Наука, 1983. 223 с.

85. *Милиц А. А.* Экономическая оценка естественных ресурсов. М.: Мысль, 1972. 302 с.

86. *Михайлов Ю. П.* К вопросу о территориальной организации общества и организации территории // География и природные ресурсы. 1998. № 4. С. 10–17.

87. *Михайлов Ю. П.* Системный подход и география // Методологические вопросы географии. Иркутск: Ин-т геогр. Сибири и Дальнего Востока СО АН СССР, 1977. С. 9–23.

88. *Михайлов Ю. П.* Становление новой научной парадигмы социально-экономической географии // География и природные ресурсы. 1986. № 1. С. 24–32.

89. *Мошков А. В.* Территориально-производственное комплексобразование на Дальнем Востоке. Владивосток: Дальнаука, 2001. 56 с.

90. *Мошков А. В.* Промышленные узлы Дальнего Востока. Владивосток: Дальнаука, 2005. 192 с.

91. *Мячин В. А.* Территориальная организация системы расселения страны (на примере СССР и США): автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М.: ИГ АН СССР, 1988. 130 с.

92. На пороге новой регионализации: докл. Центра стратегических исследований Приволжского фед. округа. Н/Новгород, 2001. С. 17.

93. Народное хозяйство РСФСР в 1985 г. М.: Финансы и статистика, 1986. 398 с.

94. Народное хозяйство СССР в 1984 г. М.: Финансы и статистика, 1985. 631 с.

95. Национальная экономика: учебник / под ред. П. В. Савченко. М.: Экономист, 2006. 813 с.

96. *Некрасов Н. Н.* Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М.: Экономика, 1978. 344 с.

97. *Никольский И. В.* Роль отраслей хозяйства в формировании районных производственных комплексов // Вестник МГУ. Сер.: География. 1970. № 2. С. 42–51.

98. *Никсон Ф.* Роль руководства предприятия в обеспечении качества и надежности / пер. с англ. М.: Изд-во стандартов, 1990. 231 с.

99. *Никульников Ю. С.* Объект освоения в свете некоторых положений теории познания и тенденций развития географи-

ческой пауки // Теория хозяйственного освоения территории. Иркутск: Ин-т геогр. Сибири и Дальнего Востока СО АН СССР, 1979. С. 117–126.

100. *Оболенский В.* Россия в международном разделении труда: вечный поставщик энергоресурсов? // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 6. С. 71–84.

101. О дальнейших мерах по реализации стратегии развития Казахстана до 2030 г.: Указ Президента Республики Казахстан от 30 марта 2006 г. № 80 // Казахстанская правда. 2006. 1 апр.

102. *Осинов В. А., Шарыгин М. Д.* О движущих силах развития территориально-производственных комплексов (на примере горнозаводского Прикамья и тюменского Приобья) // Природные ресурсы и размещение производительных сил Тюменского Приобья. Тюмень: Изд-во Тюмен. ун-та, 1980. С. 115–123.

103. О стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003–2015 гг. от 17 мая 2003 г. № 1096 // СААП Республики Казахстан. 2003. № 23–24.

104. *Паламарчук М. М., Горленко И. А., Яснюк Т. Е.* Минеральные ресурсы и формирование промышленных территориальных комплексов. Киев: Наук. думка, 1978. 219 с.

105. *Паламарчук М. М.* [др.]. Территориальная структура производственных комплексов. Киев: Наук. думка, 1981. 311с.

106. *Перельгин Ю.* Политика поляризованного развития // Экономика России: XXI в. 2006. № 20.

107. *Перельгин Ю., Княгинин В.* Пространственное развитие России в долгосрочной перспективе // Российское Экспертное Обозрение. 2007. № 1–2: Россия: карты будущего.

108. *Пилипенко И. В.* Анализ основных зарубежных теорий конкурентоспособности стран и регионов в мировом хозяйстве // Известия Академии Наук. Сер.: Географическая. 2003. № 6. С. 15–25.

109. *Пилипенко И. В.* Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. М.; Смоленск, 2005. 496 с.

110. *Пилипенко И. В.* Региональная модель геоэкономической стратегии повышения конкурентоспособности России: перспективы развития региональных инновационных систем в Томской и Новосибирской областях // *Безопасность Евразии*. 2005. № 2. С. 418–429.

111. Планирование размещения производительных сил в период построения основ управления и развития социализма / В. П. Можин [и др.]. М.: Экономика, 1985. 304 с.

112. *Портер М.* Конкуренция. М: Изд. дом «Вильям», 2002. 496 с.

113. *Праги У. Р.* О мерах экономико-географического положения // *Изв. ВГО*. 1981. Т. 113. Вып. 1. С. 51–70.

114. *Приваловская Г. А., Волкова И. Н.* Влияние ресурсопользования на социально-экономическое развитие сырьевых районов // *Известия РАН. Сер.: География*. 2004. № 6. С. 5–16.

115. *Приваловская Г. А.* Ресурсопользование в современном экономическом пространстве России // Там же. 2002. № 2. С. 5–14.

116. *Приваловская Г. А., Рунова Т. Г.* Территориальная организация промышленности и природные ресурсы СССР. М.: Наука, 1980. 253 с.

117. Проблемы постсоветских стран. М.: ИМЭПИ РАН, 2000–2003. Вып. 1–4.

118. *Пробст А. Е.* Вопросы размещения социалистической промышленности. М: Наука, 1971. 379 с.

119. Промышленность Республики Саха (Якутия), январь–декабрь 2004. Якутск, 2005.

120. Промышленность в странах Содружества независимых государств: стат. сб. М.: Госкомстат СНГ, 2015. 306 с.

121. Промышленность России: стат. сб. М.: Госкомстат России, 1996, 2000.

122. Пространственная организация хозяйства: ТПК или кластеры? // *Материалы XXIII ежегод. сессии экон.-геогр. секции Междунар. акад. регионального развития и сотрудничества (Липецк, 2–5 июня 2006 г.)*. М., 2006. С. 30.

123. Пространственные трансформации в российской экономике / под общ. ред. П. А. Минакира. М.: Экономика, 2002. 424 с.
124. Путь в XXI в. Стратегические проблемы и перспективы российской экономики. М.: Экономика, 1999. Гл. 17.
125. Регионы России в 1999 г. М.: Госкомстат России, 2000.
126. Регионы России в 2001 г. М.: Госкомстат России, 2002.
127. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. М.: Статистика России, 2002.
128. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. М.: Статистика России, 2006.
129. *Родионова И. А.* Мировая экономика: индустриальный сектор. М.: РУДН, 2010.
130. Российский статистический ежегодник, 2002. М.: Госкомстат России, 2003.
131. Российский статистический ежегодник, 2003. М.: Госкомстат России, 2004.
132. *Радаев В.* Деформация правил и уход от налогов в российской хозяйственной деятельности // Вопросы экономики. 2001. № 6.
133. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: стат. сб. / Росстат. М., 2007. 991 с.
134. Российская Федерация. Социально-экономическая география: учеб. пособие для студентов педвузов / под общ. ред. А. В. Волгина. М.: Школьная Пресса, 2001. С. 162–163.
135. Региональная экономика: учебник / под ред. В. И. Видяпина и М. В. Степанова. М.: ИНФРА-М, 2007. 666 с.
136. *Рогов Ю. В.* Основы формирования геоэкономических регионов современной России. Иркутск, 2002.
137. *Рогов Ю. В.* Становление геоэкономической стратегии управления национальным хозяйством. Иркутск, 2002.
138. Россия в цифрах. 2007: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2007. 495 с.

139. Россия и Закавказье: реалии независимости и новое партнерство / под ред. Р. Авакова, А. Лисова. М., 2000.

140. Россия и страны Центральной Азии: взаимодействие на рубеже тысячелетий / отв. ред. Л. З. Зевин; Ин-т экономики РАН. М.: Наука, 2006. 224 с.

141. *Савельева И. Л.* Роль минеральных ресурсов в формировании порайонной структуры энергопроизводственных циклов // География и природные ресурсы. 1982. № 1. С. 95–172.

142. *Сапир Е. В.* Геоэкономическое измерение локальных систем. М., 2004.

143. *Саушкин Ю. Г.* Географическая наука в прошлом, настоящем, будущем. М.: Просвещение, 1980. 269 с.

144. *Саушкин Ю. Г.* Экономическая географии: история, теория, методы, практика. М.: Мысль, 1973. 559 с.

145. *Семенов К. А.* Международные экономические отношения: курс лекций. М.: Гардарики, 1998.

146. *Серов Н. К.* Процессы и мера времени. Проблемы методологии структурно-диахронического исследования в современной науке. Л.: Наука, 1974. 191 с.

147. *Силаев Е. Д.* Производственно-территориальные комплексы. Баку: Азернешр, 1968. 262 с.

148. *Сыркин В. И.* Региональное развитие в переходной экономике. Владивосток: Дальнаука, 1997. 132 с.

149. *Смирнягин Л. В.* Районирование общества: теория, методология, практика (на материалах США): автореф. дис. ... д-ра геогр. наук / Мос. гос. ун-т. М., 2005. 29 с.

150. Современный маркетинг / В. Е. Хруцкий, И. В. Корнеева, Е. Э. Автухова. М.: Финансы и статистика, 1991. 256 с.

151. Содружество Независимых Государств в 2007 г.: стат. ежегод. / Межгос. стат. комитет СНГ. М., 2008. 685 с.

152. Содружество Независимых Государств: экономическая, социальная и политическая география: учеб. пособие / под общ. ред. Н. В. Каледина, В. В. Ятмановой. СПб., 2008.

153. Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия), 2004. Якутск, 2005. 504 с.

154. Страны-члены СНГ: стат. ежегод. М.: Финансовый инжиниринг, 1992. 605 с.

155. *Строев Е. С., Бляхман Я. С., Кротов М. И.* Экономика Содружества Независимых Государств накануне третьего тысячелетия. СПб.: Наука, 1998. 580 с.

156. Теория хозяйственного освоения территории / под ред. К. П. Космачева. Иркутск: Ин-т геогр. Сибири и Дальнего Востока, 1979. 126 с.

157. Территориальная структура производственных комплексов / под ред. М. М. Паламарчука. Киев: Наук. думка, 1981. 311 с.

158. Территориально-производственные комплексы: планирование и управление / под ред. А. Г. Аганбегяна. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1984. 246 с.

159. Территориально-производственные комплексы: предплановые исследования / М. К. Бандман [и др.]. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1988. –270 с.

160. Трансформационная экономика России: учеб. пособие / под ред. А. В. Бузгалина. М., Финансы и статистика, 2006. С. 63–89.

161. *Трейвиш А. И.* Ограничения в развитии России: новый геодетерминизм // Россия в современном мире: поиск неинтеллектуальных подходов: сб. ст. Третьих сократических чтений по географии / под ред. В. А. Шупера. М.: Компания Спутник+, 2002. С. 126–144.

162. *Тюнен И. Г.* Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике. М.: Экон. жизнь, 1926.

163. *Узяков М. Н.* Трансформация российской экономики и возможности экономического роста. М.: Изд-во ИСЭПН, 2000. 360 с.

164. Факторы и тенденции развития структуры народного хозяйства СССР. М.: Наука, 1977. 292 с.

165. *Феодоритов В. Я.* Пространственное неравновесие экономических систем // Равновесие и неравновесие соци-

ально-экономических систем. СПб.: Изд-во СПбГУЭиФ, 1998. С. 159.

166. *Филиппов П. Н.* Интернационализация межотраслевых комплексов (на примере энергетических кластеров Северо-Запада России и Финляндии): автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2005. 24 с.

167. Формирование и развитие территориально-производственных комплексов. Киев: Изд-во АН УССР, 1984. 197 с.

168. *Ханташкеева Т. В.* Типы трансформации территориально-организационной структуры ресурсопользования и их социально-экологические последствия в восточных регионах России // Пространственная организация хозяйства: ТПК или кластеры?: материалы XXIII ежегод. сессии экон.-геогр. секции Междунар. акад. регионального развития и сотрудничества (Липецк, 2–5 июня 2006 г.). М., 2006. С. 155.

169. *Хлопонин А.* Плюс индустриализация всей страны // Энергия промышленного роста. 2007. № 3.

170. *Хорев Б. С.* Территориальная организация общества (актуальные проблемы регионального управления и планирования в СССР). М.: Мысль, 1981. 320 с.

171. *Хрущёв А. Т.* География промышленности СССР: итоги и перспективы научных исследований // Советская география. Л.: Наука, 1984. С. 142–154.

172. *Хрущёв А. Т.* География промышленности СССР. М.: Высш. школа, 1990. 223 с.

173. *Хрущёв А. Т.* Промышленные узлы СССР и принципы их типологии // Вестник МГУ. Сер. 5: География. 1970. № 2. С. 15–25.

174. *Хрущёв А. Т.* Социально-географические аспекты развития промышленных комплексов // Вопросы географии. М.: Мысль, 1980. Сб. 115: Экономическая и социальная география. С. 109–116.

175. *Хрущёв А. Т., Черниченко Г. А.* Энергопроизводственные циклы как метод анализа структурно-территориальных особенностей промышленных комплексов // Теоретические аспекты географии. М.: Мысль, 1984. С. 86–102.

176. *Часовский В. И.* Индустрия стран СНГ в условиях трансформационной экономики // Региональные исследования. 2008. № 5. С. 71–82.

177. *Часовский В. И.* Механизмы и этапы интеграции промышленности стран СНГ в региональные и мировые индустриальные структуры // Актуальные проблемы современной географии: сб. науч. ст. Вып. 5. Смоленск: Универсум, 2007. С. 301–309.

178. *Часовский В. И.* Поляризованное развитие и территориальная организация промышленности стран СНГ: современное состояние и тенденции развития // Региональные исследования. 2008. № 2. С. 52–63.

179. *Часовский В. И.* Промышленность стран СНГ: тенденции регионального развития // Известия РГО. Т. 140. Вып. 2. 2008. С. 11–21.

180. *Часовский В. И.* Трансформация территориально-отраслевой структуры хозяйства нового российского пограничья // Известия Академии наук. Сер.: Географическая. 1999. № 1. С. 67–72.

181. *Черкашин А. К.* Полисистемный анализ и синтез. Приложение в географии. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1997. 502 с.

182. *Чешков М. А.* Глобалистика. Путь самоопределения // Труды Клуба ученых «Глобальный мир». М.: Новый век, 2003. Т. 4.

183. *Чистобаев А. И.* Прогнозирование и планирование развития районных комплексов взаимосвязанных отраслей // Проблемы перспективного территориального планирования. Л.: Изд-во ГО СССР, 1984. С. 49–63.

184. *Чистобаев А. И., Баженов Ю. Н.* Территориальные комплексные программы. Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. 229 с.

185. *Чистобаев А. И., Шарыгин М. Д.* Экономическая и социальная география // География в системе наук. Л.: Наука (Ленингр. отд.), 1987. С. 148–168.

186. ЦСР «Северо-Запад» составил инновационную карту России // Проект ЦСР «Северо-Запад»: Анализ перспектив

технологического развития регионов России в рамках проведения научно-технологического форсайта РФ 13.09.2007.

187. *Шаблій О. И.* Межотраслевые территориальные системы. Львов: Вышш. школа, 1976. 200 с.

188. *Шарапов А. Р.* Методология управления региональными промышленными системами и отраслевыми комплексами. Казань, 2004. 327 с.

189. *Шарыгин М. Д.* Дробное районирование и локальные территориально-производственные комплексы. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1975. 139 с.

190. *Шарыгин М. Д.* Региональная организация общества. Пермь, 1992. 204 с.

191. *Шарыгин М. Д., Зырянов А. И.* Ресурсный уровень территориальных социально-географических систем // География и природные ресурсы. 1981. –№ 4. С. 53–59.

192. *Шевченко Н. И.* Транснациональные корпорации в странах переходной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 1999. 24 с.

193. *Шнипер Р. И.* Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология. 1995. № 1. С. 3–24.

194. *Щетинин В. Д.* Международные экономические отношения: курс лекций / Дипл. акад. МИД РФ. Вып. 1. М.: Научная книга, 1996. 218 с.

195. Экономика переходного периода: учеб. пособие для студентов, обучающихся по направлению «Экономика» и др. экон. спец. / Е. В. Красникова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2006. 341 с.

196. Экономика региона: учеб. пособие / под ред. В. И. Борисевича. Мн.: БГЭУ, 2002. С. 328–333.

197. Экономика России и других постсоветских стран: учеб. пособие / под ред. А. С. Булатова. М.: Экономистъ, 2005. 415 с.

198. Эксперт. 1998. № 39. С. 10–25.

199. *Якобсон А. Я.* Исследование зарубежного опыта поляризованного развития в связи с проблемами ТПК // Проблемы экономики Восточной Сибири. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1981. С. 226–238.

200. *Якобсон Л. И.* Экономика общественного сектора. М.: Аспект-Пресс, 1996. 371 с.
201. *Alonso W.* Location and Land Use. Cambridge: Harvard University Press, 1964.
202. *Andersson T., Hansson B., Serger S. S., Sorvik J.* The Cluster Policies Whitebook. Malm : IKED, 2004. 248 p.
203. *Asheim B. T.* Industrial districts, inter-firm co-operation and endogenous technological development: The experience developed countries // Technological dynamism in industrial districts: An alternative approach to industrialization in developing countries. N. Y. and Geneva: UNCTAD, UN, 1994. P. 91–142.
204. *Asheim B. T., Isaksen A.* Regional Innovation Systems: The integration of Local “Sticky” and Global “Ubiquitous” Know! // Journal of Technology Transfer. 2002. Vol. 27. Is. 1. P. 77–86.
205. Azerbaijan en Figures 2006. Table 10. 2.
206. *Becattini G.* From Industrial Districts to Local Development: An Irinerary of Research. Edward Elgar Puh, 2003. 241 p.
207. *Bergman E. M., Feser E. J.* Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Application. Morgantown, 1999.
208. Boosting Innovations // Cluster Approach. OECD, 1999.
209. *Camagni R.* On the concept of territorial competitiveness: sound or misleading? // Urban Studies. 2002. Vol. 39. No 13. P. 2395–2411.
210. *Czamanski S., de Ablas L. A.* Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // Urban Studies. 1979. No 16. P. 61–80.
211. *Dunning J. H.* International Production and the Multinational Enterprise. L.: George Allen & Unwin, 1981. 440 p.
212. *Dunning J. H.* The globalization of business: the challenge of the 1990s. N. Y.: Routledge, 1993. 467 p.
213. Energy Vision 2030 for Finland. VTT Energy. Helsinki: Edita, 2003.
214. *Enright M. J.* Regional Clusters: What we know and what we should know: Paper prepared for the Kiel Institute International Workshop on Innovation Clusters and Interregional Competition. Utrecht, 2002. 25 p.

215. *Enright M. J.* Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results Working Paper Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program. Hong Kong: University of Hong Kong, 2000. 21 p.

216. *Enright M. J.* The Geographical Scope of Competitive Advantage Stuck in the Region. Changing scales for regional identity / ed. by E. Dirven, J. Groenewegen and S. van Hoof. Utrecht, 1993. P. 87–102.

217. *Enright M. J., Ftoocs-Williams I.* Local Partnership, Clusters and SME Globalisation. OECD Workshop paper, 2001. 38 p.

218. *Filippov P., Dudarev G. & Osipov A.* Energy: Raw Materials, Production, Technology // Competitive Analysis of the Northwest Russian Energy Cluster. Helsinki: ETLA, Taloustieto Oy, 2003.

219. *Florida R.* The Rise of the Creative Class: And How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life. Basic Books, 2002. 416 p.

220. *Fredriksson C. G., Lindmark L. G.* From Firms to Systems of Firms: A Study of Interregional Dependence in a Dynamic Society // Spatial Analysis, Industry and the Industrial Environment, Progress in Research and Applications. Vol. 1: Industrial systems / ed. by F. E. I. Hamilton and Linge G. J. R. Chichester. N. Y., Brisbane, Toronto: Wiley, 1979. P. 155–186.

221. *Freeman C., Perez C.* Structural Crises of Adjustment: Business Cycles and Investment Behaviour // Technical Change and Economic Theory / ed. by Dosi G. [et al.]. L.: Pinter Publishers, 1988. P. 38–66.

222. *Fujita M.* Urban Economic Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

223. *Gardiner B., Martin R., Tyler P.* Competitiveness, Productivity and Economic Growth Across the European Regions // ERSA Conference paper. Porto, 2004. 37 p.

224. *Gorkin A. P., Smirnyagin L. V.* A structural approach to industrial systems in different social and economic environments // Spatial Analysis, Industry and the Industrial Environment. Progress in Research and Applications. Vol. 1: Industrial systems / ed.

by F. E. I. Hamilton and Linge G. J. R. Chichester. N. Y., Brisbane, Toronto: Wiley, 1979. P. 25–36.

225. *Hemesniemi H., Lammi M., Ylä-Anttila P. & Rouvinen P.* (ed.) Advantage Finland: The Future of Finnish Industries. Helsinki: Taloustieto, 1996. 248 p.

226. *Hemesniemi H., Lanimi M. & Ylä-Anttila P.* Advantage Finland: The Future of Finnish Industries. Helsinki: ETLA, Taloustieto Oy, 1996.

227. *Humphrey J., Schmitz H.* Governance and Upgrading: Linking Industrial Cluster and Global Value Chain Research // IDS Working Paper. 2000. No 120. 37 p.

228. *Hertog P.* Approaches to Cluster Analysis and Its Rationale as a Basis of Policy. Brighton: University of Brighton, 1999.

229. *Isaksen A., Hauge E.* Regional Clusters in Europe / European Commission DG Enterprise // Observatory of European SMEs. Brussels, 2002. No 3. 65 p.

230. *Jacobs D. & de Man A.-P.* Clusters, Industrial Policy and Firm Strategy: A Menu Approach // Technology Analysis and Strategic Management. 1996. Vol. 8. No 4. P. 425–437.

231. *Kaplinsky R.* Spreading the gains from globalization: what can be learned from value chain analysis? // IDS Working Paper. 2000. No 110. 37 p.

232. *Krugman P.* Competitiveness: A Dangerous Obsession // Foreign Affairs. 1994. March–April. Vol. 73. No 2.

233. *Lucas R. E.* On the mechanics of economic development // Journal Monetary Econ. 1998. No 22. P. 3–42.

234. *Lundvall B.-A.* The Learning Economy – Challenges to Economic Theory and Policy // Institutions and Economic Change: New Perspectives on Markets, Firms and Technology / ed. by B. Johnson, K. Nielsen. L.: Edward Elgar, 1998. P. 33–54.

235. *Lundvall B.-A., Johnson B.* The Learning Economy // Journal of Industry Studies. 1994. Vol. 1. P. 23–42.

236. *Marshall A.* Principles of Economics / Royal Economic Society. L.: Macmillan, 1890.

237. Managing national innovation system. OECD, 1999.

238. *Nesta L., Patel P., Arundel A.* Background Paper on Methods for Cluster Analysis. EU, 2003.

239. *Papagiorgion Y., Smith R.* Agglomeration as local instability of spatially uniform steady-states // *Econometrica*. 1983. Vol. 151. No 1. P. 109–119.

240. *Perroux F.* Economic Space: Theory and Applications // *Quarterly Journal of Economics*. 1950. No 64.

241. *Perroux F.* Note on the Concept of Growth Poles in Economic Policy for Development: Selected Reading / ed. by T. Livingstone. L.: Harmondsworth, 1971.

242. *Porter M. E.* Clusters and the New Economics of Competition // *Harvard Business Review*. 1998. November–December. P. 77–90.

243. *Porter M. E.* The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction. N. Y.: The Free Press, 1990; Palgrave Tenth Edition, 1998. 855 p.

244. *Porter M. E.* The economic performance of regions // *Regional Studies*. 2003. Vol. 37. August–October P. 549–578.

245. *Porter M. E.* Clusters and the New Economics of Competition // *Harvard Business Review*. 1998. November–December. P. 77–90.

246. *Reinert E. S.* Competitiveness and its predecessors — a 500-year cross-national perspective STEP GROUP, Report No 03-94. Oslo, 1994. 32 p.

247. *Roeland T. J., den Hertog P.* Cluster analysis and cluster-based policy making: the state of art // *Cluster Analysis and Cluster-based Policy: New perspective and Rational in Innovation policy*. Paris: OECD, 1999.

248. *Reut O.* Republic of Karelia: A Double Asymmetry or North-Eastern Dimensionalism // *COPRI Working Paper 13*. Copenhagen: Copenhagen Peace Research Institute, 2000.

249. *Second Tier Cities: Rapid Growth Beyond the Metropolis* / ed. by A. Markusen, Y.-S. Lee and S. DiGiovanna. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999. 404 p.

250. *Tiri M., Moreau R., Peeters L.* Identification of clusters in Switzerland // *OECD Cluster Focus Group Workshop*. Utrecht, 2000. May 8–9. 25 p.

251. *Wallerstein I.* The politics of the world economy. Paris, 1984. 295 p.

252. *Weber A.* Theory of the Locations of Industries. Chicago: University of Chicago Press, 1929.

253. World Investment Report 2005. UNCTAD, Geneva, 2005. 334 p.

Интернет-ресурсы

254. Metallургический портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.metalcom.ru> (дата обращения: 18.07.2017).

255. Информационно-аналитический центр «Минерал» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mineral.ru> (дата обращения: 19.07.2017).

256. Интеллект – Металл, металлургическая отрасль России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusmet.ru> (дата обращения: 29.06.2017).

257. ГК «Норильский никель» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nornik.ru> (дата обращения: 29.06.2017).

258. ОАО «Русский алюминий» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusal.ru> (дата обращения: 27.06.2017).

259. Основные направления промышленного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 17.07.2017).

260. Группа «СУАЛ» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sual.ru> (дата обращения: 19.07.2017).

261. Уральская горно-металлургическая компания [Электронный ресурс]. URL: <http://ugmk.elem.ru> (дата обращения: 21.07.2017).

262. Группа «Северсталь» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stal.ru> (дата обращения: 19.07.2017).

263. Объединенная металлургическая компания [Электронный ресурс]. URL: <http://www.omk.ru> (дата обращения: 30.06.2017).

264. Газовые компании [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oilgaz.ru> (дата обращения: 18.07.2017).

265. ПАО ЕЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gaooes.ru> (дата обращения: 16.07.2017).

266. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 21.07.2017).

267. Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.subcontract.ru> (дата обращения: 22.06.2017).

268. Информационное агентство DAILYSTROY / Промышленные парки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.daily-stroy.ru> (дата обращения: 24.06.2017).

АББРЕВИАТУРЫ

- АО — акционерное общество
АПК — аграрно-промышленный комплекс
ВВП — валовой внутренний продукт
ВРП — валовой региональный продукт
ВПК — военно-промышленный комплекс
ВЭС — внешнеэкономические связи
ГОК — горно-обогатительный комбинат
ИВП — интернационализированное воспроизводственное поле
- КТК — Каспийский трубопроводный консорциум
МРТ — международное разделение труда
МХС — мировая хозяйственная система
МФПГ — межгосударственная финансово-промышленная группа
- МХ — мировое хозяйство
НИИ — научно-исследовательский институт
НТП — научно-технический прогресс
ОПК — оборонно-промышленный комплекс
ОАО — открытое акционерное общество
ПО — производственное объединение
ПГА — промышленно-городская агломерация
ПКА — промышленно-коммерческая агломерация
ПТС — производственно-территориальное сочетание
ПИИ — предприятие, принадлежащее иностранному инвестору
- ПЗИ — прямые зарубежные инвестиции
СП — совместное предприятие
ТЭК — топливно-энергетический комплекс
ТОПС — территориально-отраслевая промышленная система
- ТНК — транснациональная корпорация

ТПК – территориально-производственный комплекс

ТПР – территория приоритетного развития

ТСПР – территориальное сочетание природных ресурсов

ТНВП – транснациональный воспроизводственный полюс

ТНЭС – транснациональная экономическая структура

ТФПГ – транснациональная финансово-промышленная

группа

ФПГ – финансово-промышленная группа

ЭГП – экономико-географическое положение

ЭПЦ – энергопроизводственный цикл

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

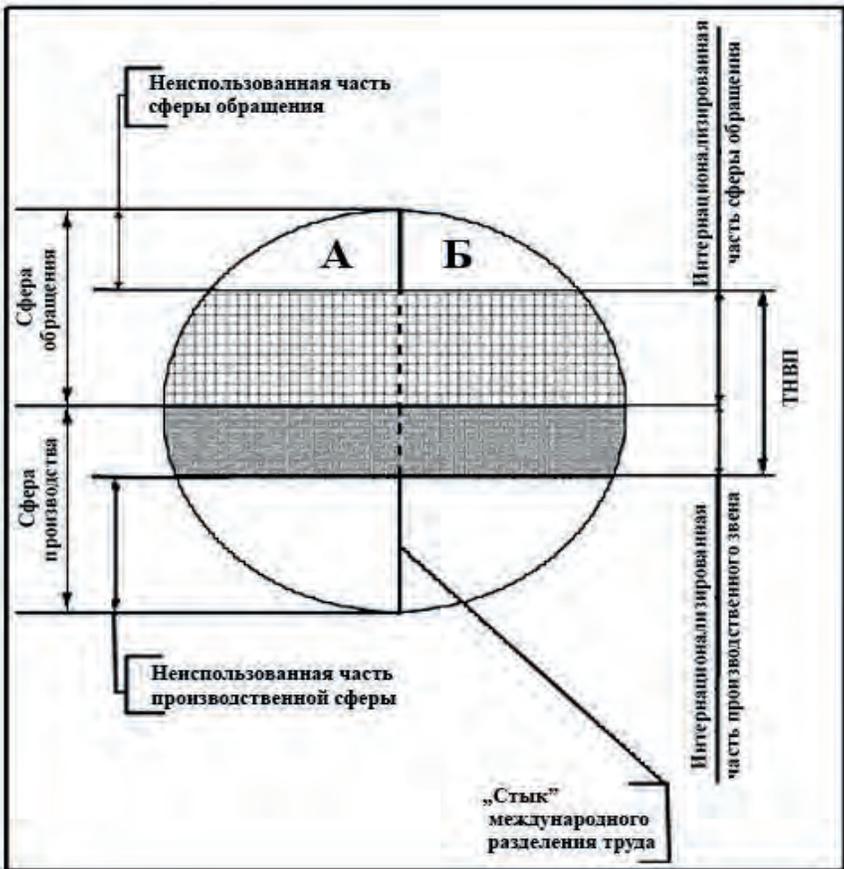


Рис. 1. Пространственно-отраслевая схема транснационального воспроизводственного полюса (ТНВП):

А, Б — национальные промышленные комплексы и производства (составлено автором)

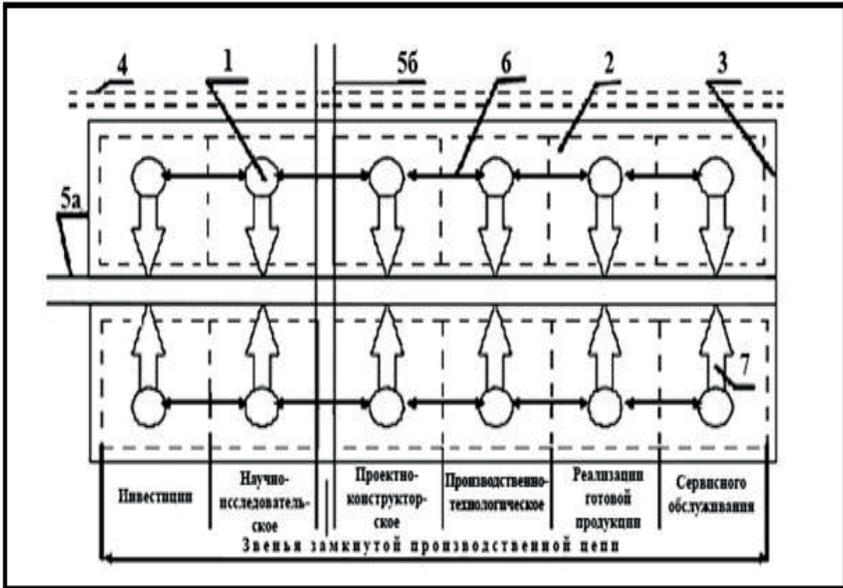


Рис. 2. Транснациональная территориально-производственная модель (единичные организационно-производственные модули и их взаимосвязи при компоновке субъектов транснационального общения):

- 1 – отдельная национальная территориально-производственная единица (предприятие);
- 2 – единичный модуль – организационно-производственная структура (экономико-географическая структура функционирования отдельной производственной ячейки);
- 3 – интернациональная организационно-производственная структура;
- 4 – межклавный стык (сотрудничество между интернациональными производственными структурами);
- 5 – международный стык (сотрудничество между полными национальными звеньями территориально-производственной

- цепи (5а) и национальными частями расчлененной территориально-производственной цепи (5б));
- 6 — прямые связи между отдельными национальными территориально-производственными единицами в рамках отдельных производственных звеньев;
- 7 — территориально-производственные связи между однородными предприятиями (составлено автором)

Приложение 3

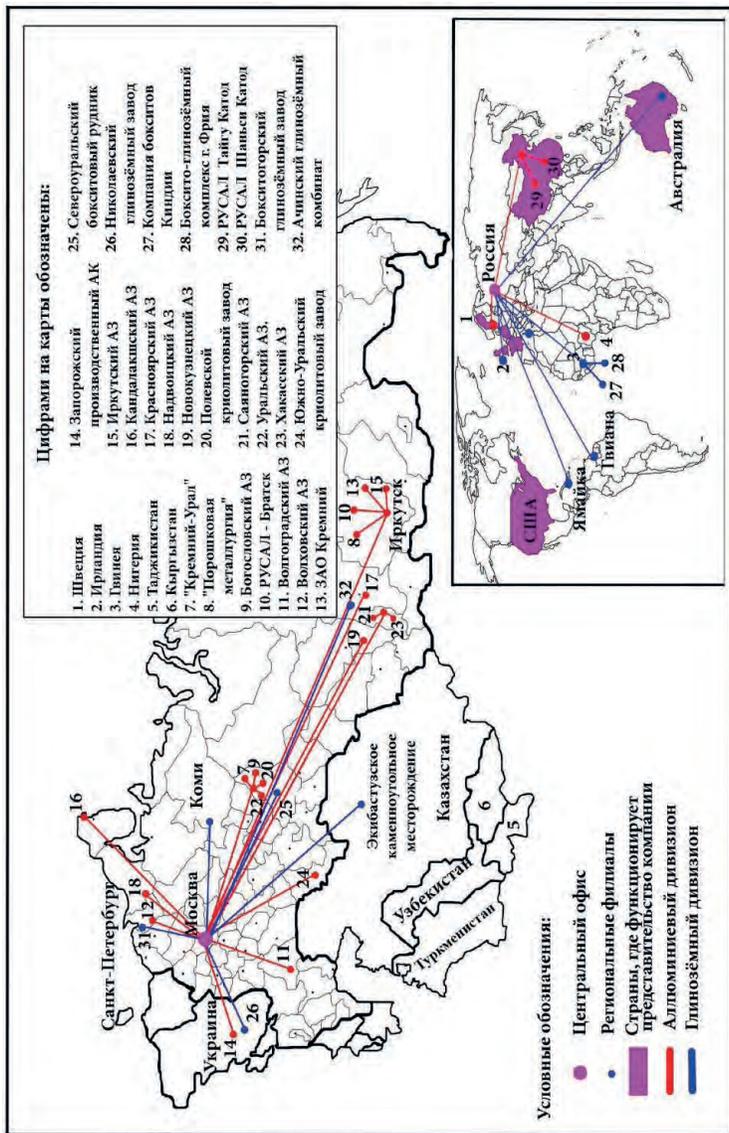


Рис. 3. Пространственная производственная структура ТНК «РУСАЛ» (составлено автором)

Приложение 4

Таблица 1

**Продукция промышленности по среднегодовым курсам
национальных валют к доллару США,
млрд долл. США**

Годы Страна	2000	2001	2002	2003	2007	2008	2009	2013
Армения	0,6	0,6	0,6	0,7	2,1	2,4	1,8	2,2
Беларусь	11,0	11,2	13,8	16,1	44,4	60,9	45,4	55,4
Казахстан	12,7	13,6	15,2	19	63,8	84,8	61,8	82,1
Кыргызстан	0,9	0,9	0,9	1,1	1,6	2,4	2,3	2,8
Россия	169	307	219	277	805	996	678	881

Приложение 5

Таблица II

Структура промышленности по видам экономической деятельности¹ в 2013–2014 гг., в текущих ценах, %

Виды производства	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Россия	Беларусь, 2013 г.
Вся промышленность, в том числе:	100	100	100	100	100
добывающая промышленность	14,0–17,6	60,4–61,3	2,4–1,9	23–22,6	1,1
обрабатывающая промышленность, в т. ч.:	66,2–66,1	32,3–31,8	81,4–81,4	63–64,8	89,5
производство пищевых продуктов	35,2–33,7	8,9–7,5	14,3–13,6	13–11,5	20,2
текстильное и швейное	0,6–0,5	0,3–0,3	4,6–5,1	0,7–0,7	3,4
обработка древесины	0,1–0,2	0,1–0,1	0,8–0,2	0,9–0,9	1,5
химическое производство	1,8–1,0	0,9–0,9	0,5–0,4	4,8–5,0	9,2
производство неметаллических минеральных продуктов	5,9–6,1	2,0–1,7	5,4–5,0	3,1–2,9	5,3
металлургическое производство	15,9–15,4	13,0–14,0	48,7–51,1	11–12,0	6,8
производство машин и оборудования	1,0–0,3	0,5–0,5	1,0–0,7	3,4–3,2	9,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	19,8–16,3	7,3–6,9	16,2–16,7	14–12,6	9,4

¹ В соответствии с национальными статистическими классификациями видов экономической деятельности.

Приложение 6



Рис. 4. Доля регионов в производстве обрабатывающей промышленности Армении (составлено автором)

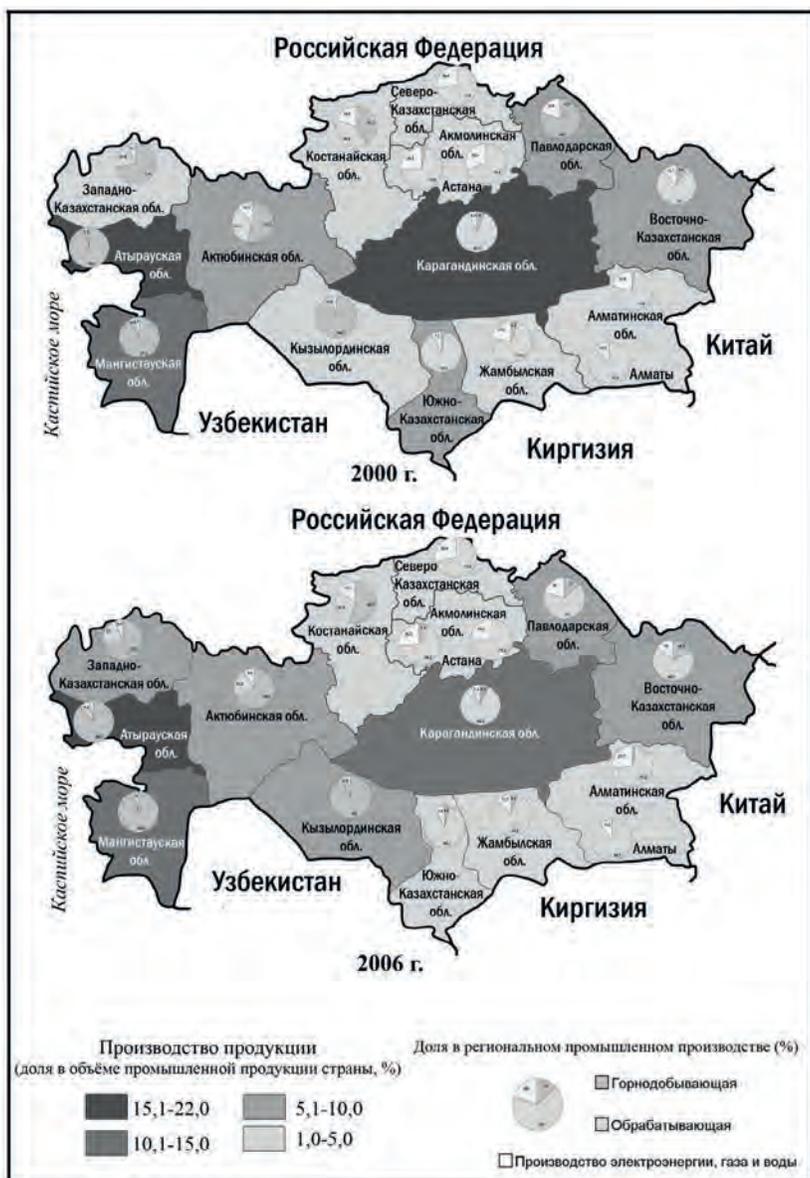


Рис. 5. Доля регионов в производстве промышленной продукции Казахстана (составлено автором)

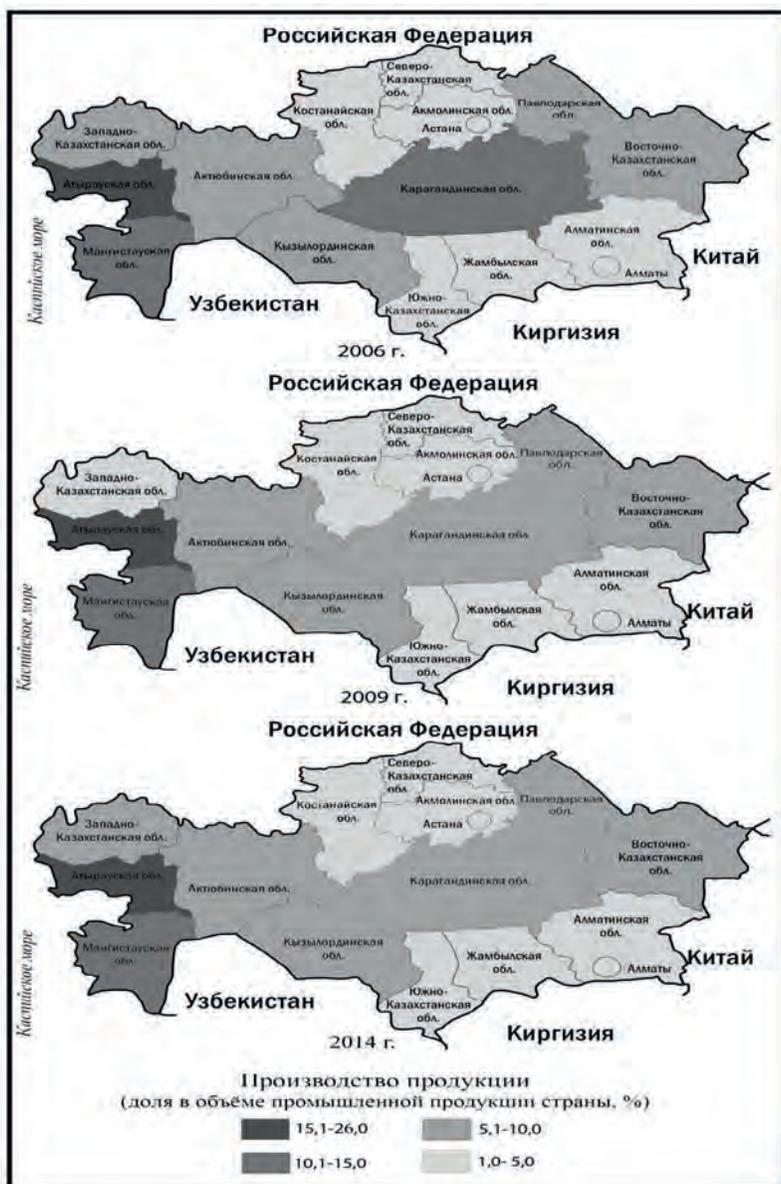


Рис. 6. Доля регионов в производстве промышленной продукции Казахстана (составлено автором)

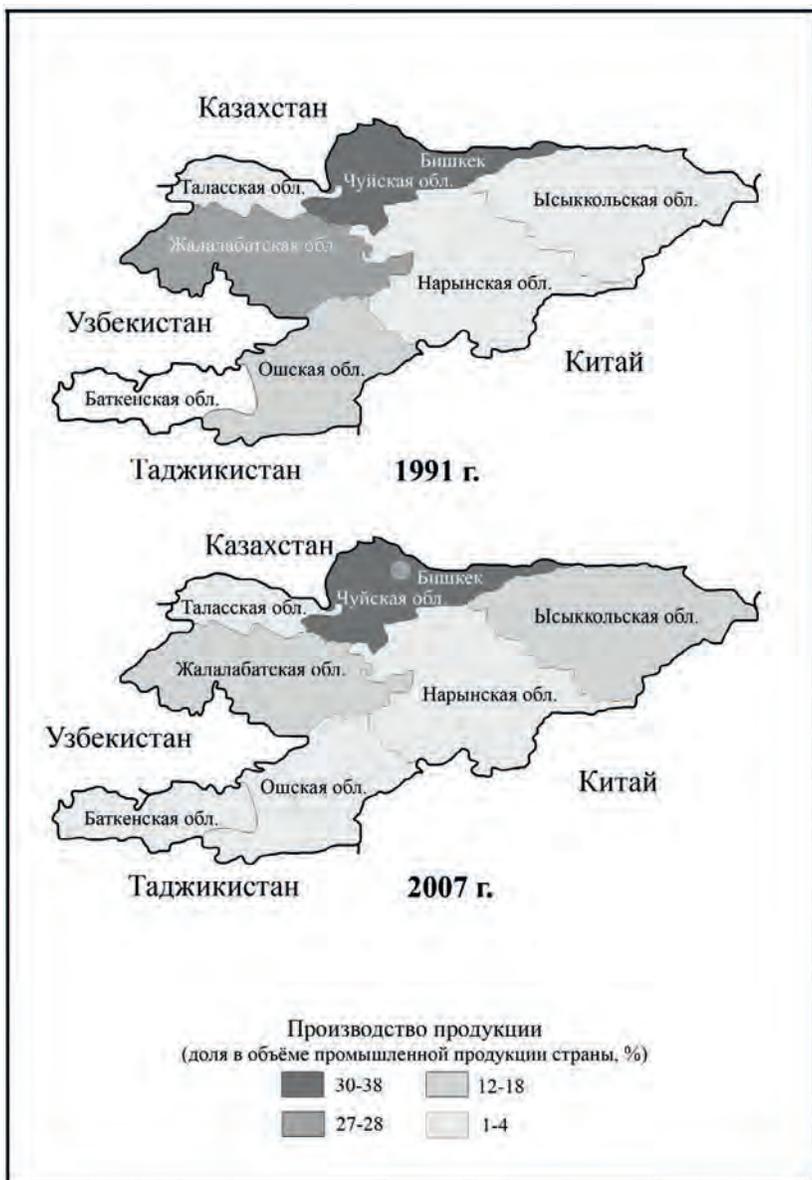


Рис. 7. Доля регионов в производстве промышленной продукции Кыргызстана в 1991, 2007 гг. (составлено автором)

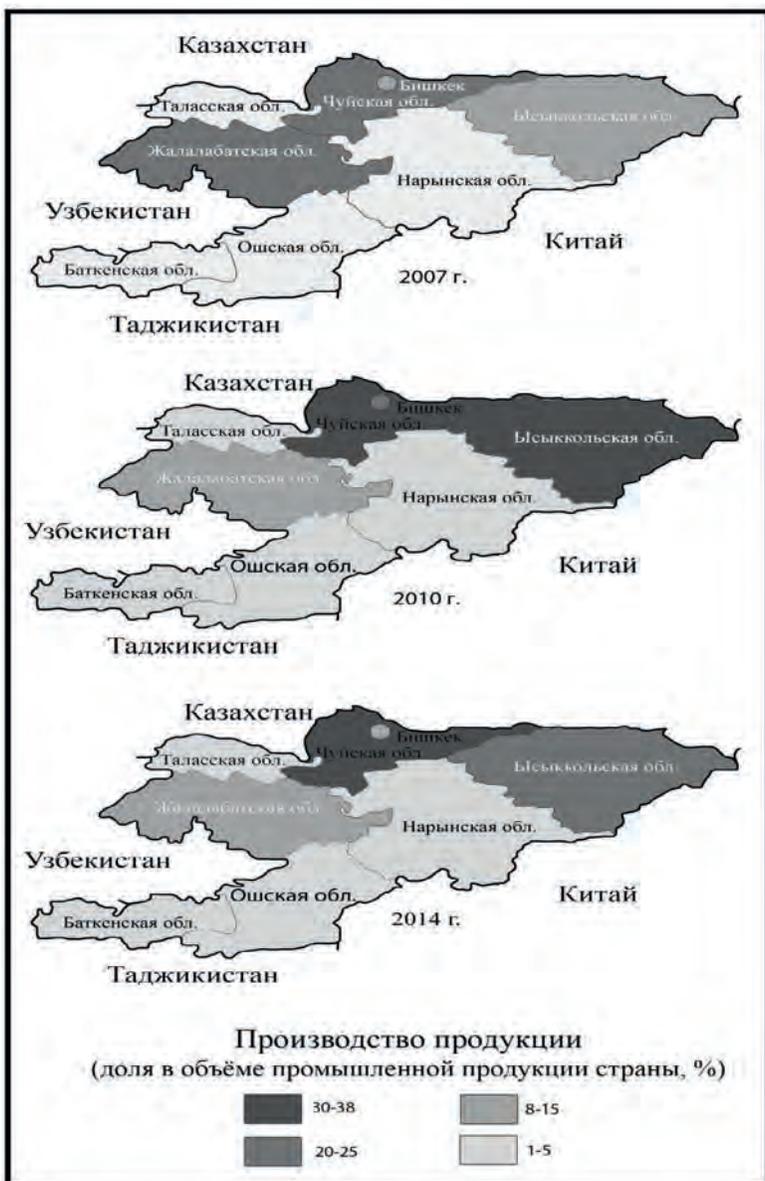


Рис. 8. Доля регионов в производстве промышленной продукции Кыргызстана в 2007, 2010, 2014 гг. (составлено автором)

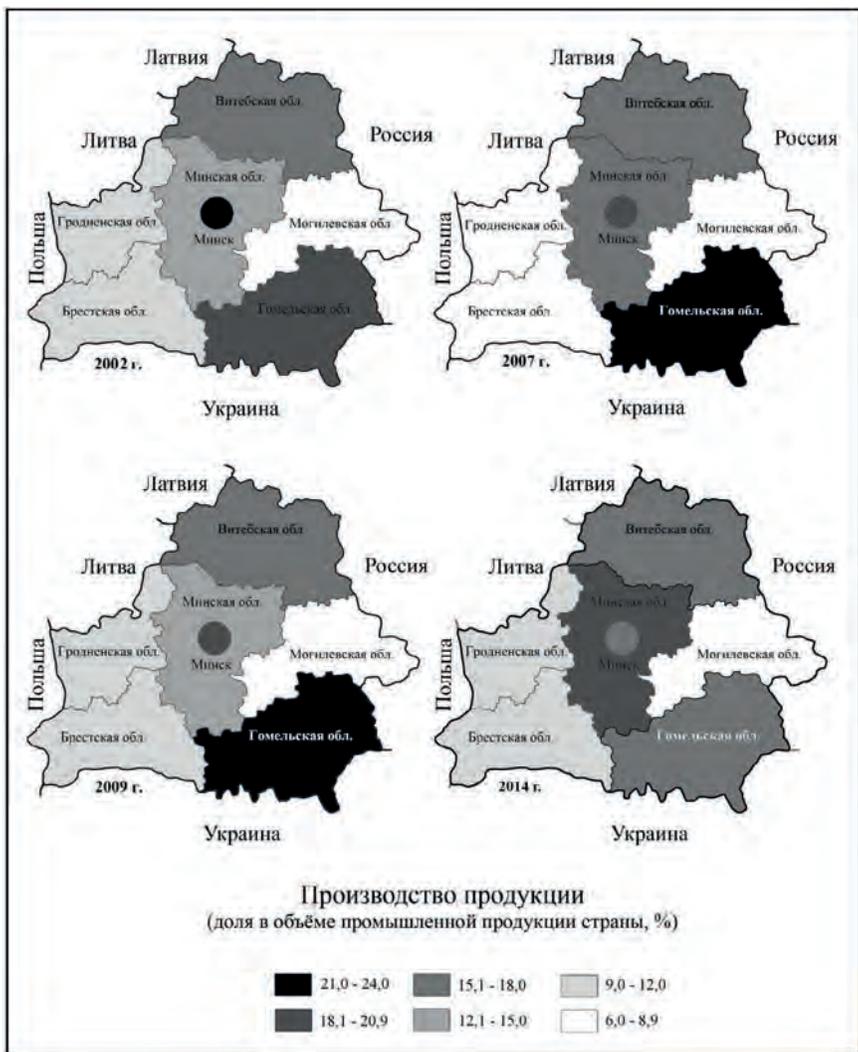


Рис. 9. Доля регионов в производстве промышленной продукции Беларуси (составлено автором)

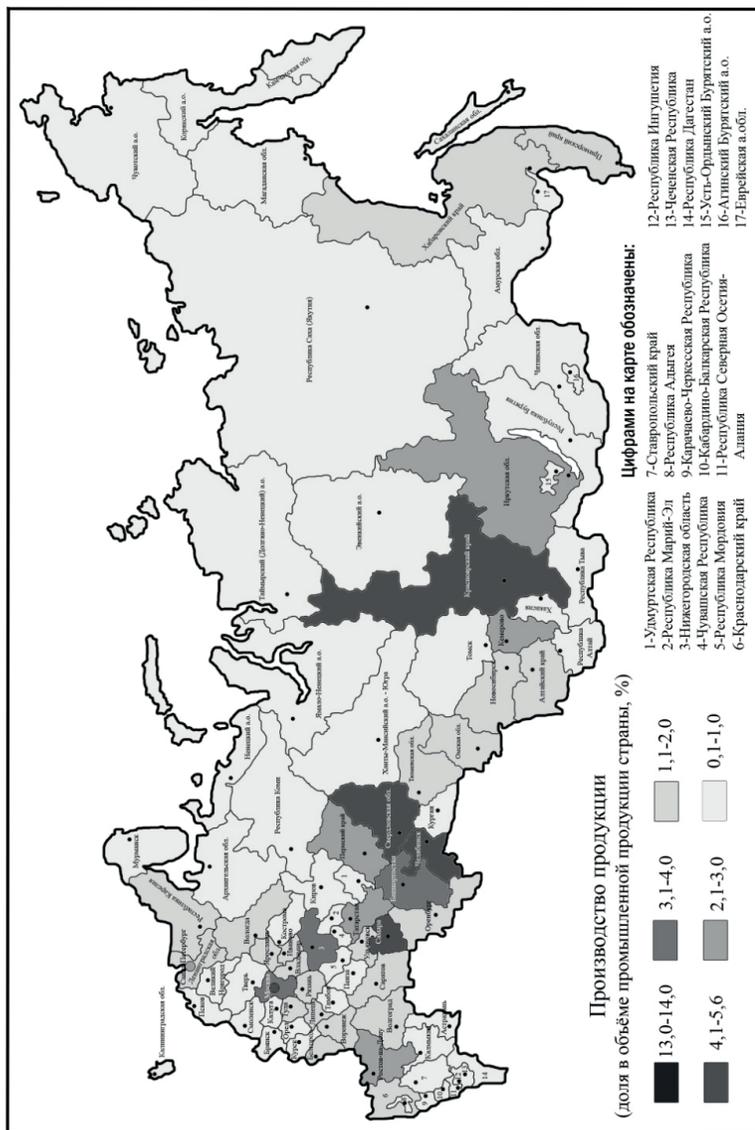


Рис. 10. Доля регионов в производстве продукции обрабатывающей промышленности России в 1992 г. (составлено автором)

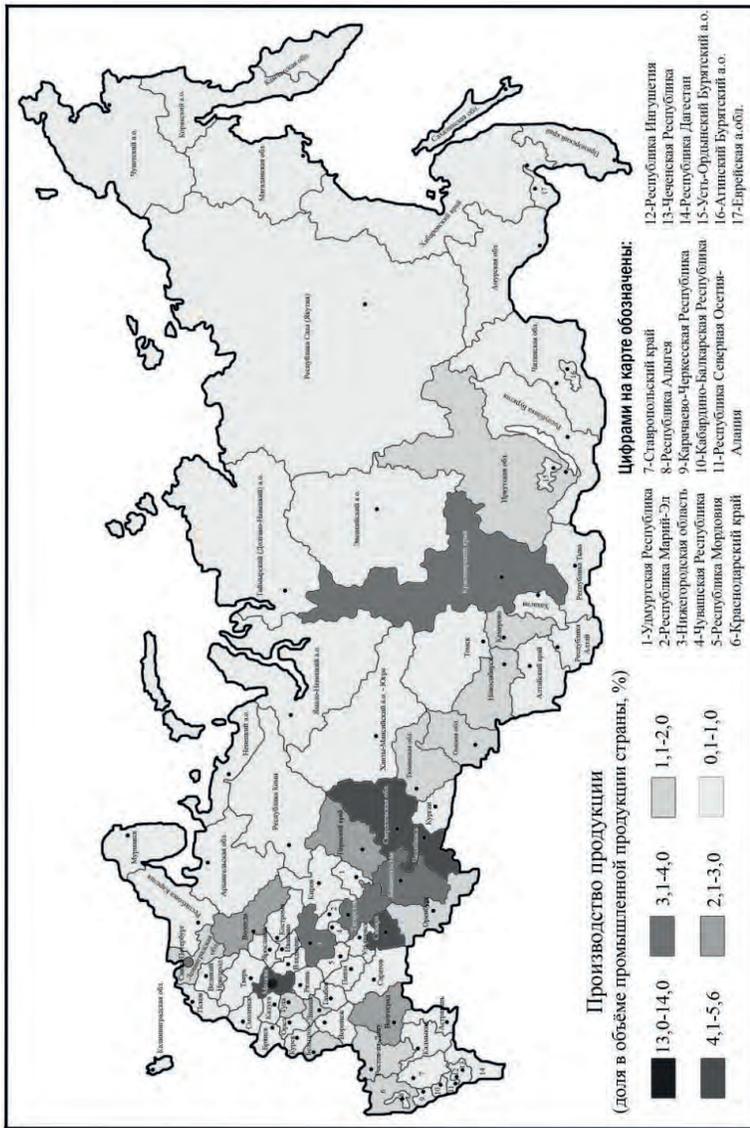


Рис. 11. Доля регионов в производстве продукции обрабатывающей промышленности России в 2006 г. (составлено автором)

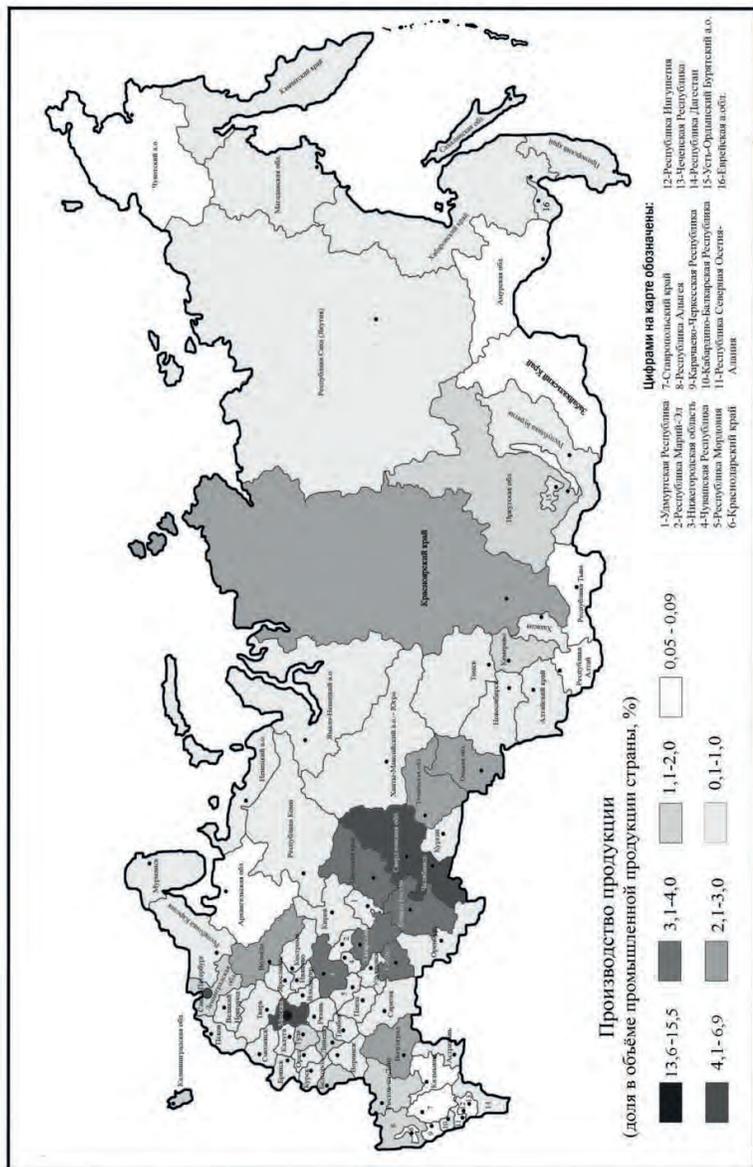


Рис. 12. Доля регионов в производстве продукции обрабатывающей промышленности России в 2008 г. (составлено автором)

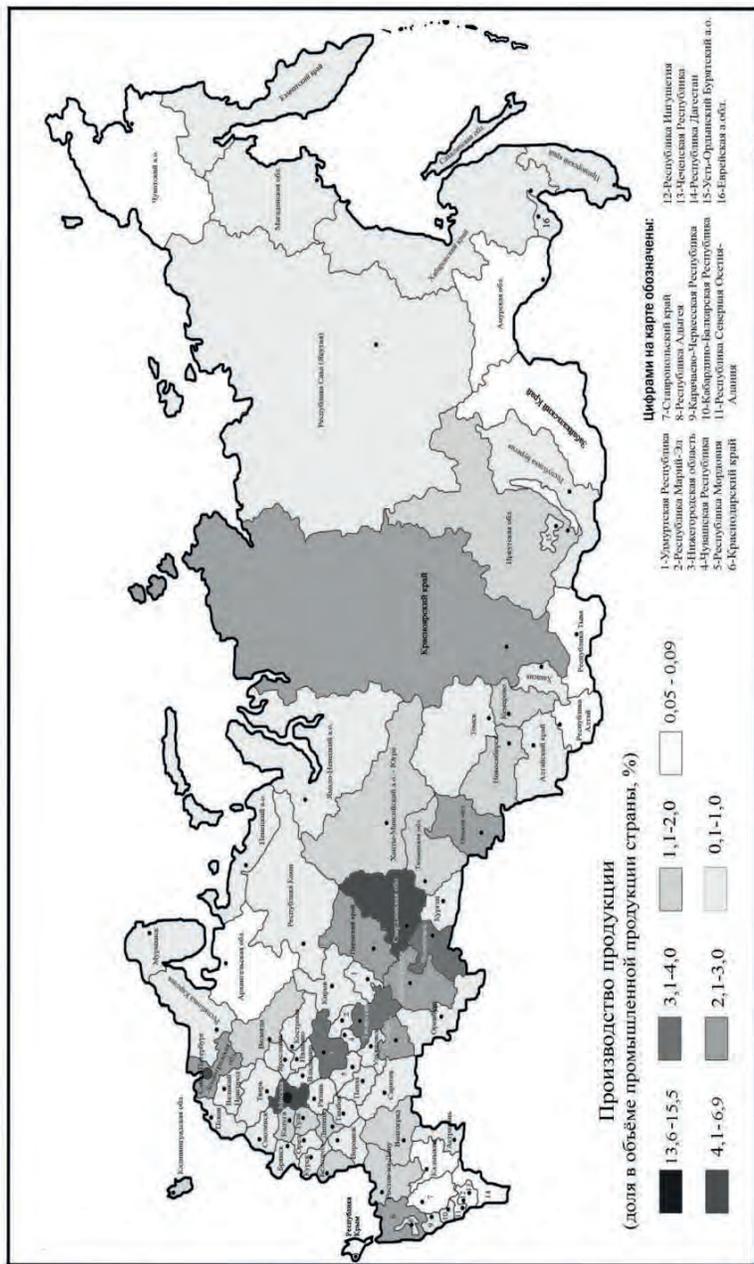


Рис. 13. Доля регионов в производстве продукции обрабатывающей промышленности России в 2014 г. (составлено автором)

Научное издание

Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики
Калининградский институт экономики

Часовский Владимир Иванович

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ИЗМЕНЕНИЙ
В ПРОМЫШЛЕННОМ
ПРОСТРАНСТВЕ СТРАН
ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

Монография

Подписано в печать 19.10.2017 г.
Формат 60×90¹/₁₆. Уч.-изд. л. 19,41. Усл. печ. л. 26,38.
Гарнитура Petersburg. Тираж 600 экз. Заказ № 197.

Издательство Санкт-Петербургского университета технологий
управления и экономики
190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44, лит. А
(812) 448-82-50; e-mail: izdat-ime@spbume.ru, izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «РАЙТ ПРИНТ ГРУПП»
198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 21

ISBN 594047338-5



9 785940 473381

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики

В монографии освещаются проблемы изменения промышленного пространства стран Евразийского экономического союза на трех уровнях — национальном, региональном и глобальном. Глобализация предъявляет новые жесткие требования к эффективности трансформирующихся производственных структур стран ЕАЭС, условиям их функционирования в мировом хозяйстве. Промышленность этих стран оказалась втянутой в глобальную конкуренцию, занимая неблагоприятные стартовые позиции, поэтому модернизация национальных производственных систем стала стратегической задачей. В работе подробно рассматриваются методология и тренды территориально-отраслевых изменений в промышленности ЕАЭС.

Монография предназначена для исследователей географии мирового хозяйства и промышленности стран ЕАЭС, научных работников, преподавателей и студентов экономических и географических специальностей.

