

Санкт-Петербургский университет  
технологий управления  
и экономики



Сошина О. Н.

# Антикризисный государственный менеджмент и адаптация бюджетной системы России



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ  
И ЭКОНОМИКИ**

**О. Н. Сошина**

**АНТИКРИЗИСНЫЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
МЕНЕДЖМЕНТ  
И АДАПТАЦИЯ  
БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ  
РОССИИ**

*Монография*

Санкт-Петербург  
2017

УДК 336.143(470)  
ББК 65.261.3  
С69

*Рецензенты:*

декан факультета экономики и управления  
Санкт-Петербургского института экономики и управления  
д-р экон. наук, профессор **Н. С. Шашина**  
начальник отдела методического сопровождения  
образовательных программ  
Санкт-Петербургского института экономики и управления  
канд. экон. наук, доцент **А. А. Давыдова**

**Сошина, О. Н.**

С69 Антикризисный государственный менеджмент и адаптация бюджетной системы России: монография / О. Н. Сошина; С.-Петерб. ун-т технол. упр. и экон. — СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2017. — 184 с. : ил.

ISBN 978-5-94047-248-3

Кризис 2008 г. в России стал следствием мирового финансового кризиса, кризис 2014 г. характеризуется внешними и внутренними факторами развития экономической модели РФ. Особого внимания заслуживают эффективные формы адаптации к данным условиям бюджетной политики государства. Монография посвящена исследованию эффективных форм бюджетной политики в условиях кризиса; определена степень влияния деятельности бюджетных организаций на развитие социально-экономических процессов.

Издание адресовано студентам, молодым ученым-исследователям, преподавателям учебных заведений начального, среднего и высшего профессионального образования.

УДК 336.143(470)  
ББК 65.261.3

ISBN 978-5-94047-248-3

© Сошина, О. Н., 2017  
© СПбУТУиЭ, 2017

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	4
<b>Глава 1. Теоретические основы функционирования бюджетной системы государства в условиях кризиса</b> .....	6
1.1. Сущность бюджетной политики как основы устойчивого развития национальной экономики в условиях кризиса.....	6
1.2. Особенности бюджетной политики России в современных экономических условиях .....	33
<b>Глава 2. Экономико-организационный анализ реализации бюджетной политики в условиях кризиса</b> .....	58
2.1. Анализ практики формирования бюджетной политики в России и за рубежом в условиях кризиса .....	58
2.2. Экономическое обоснование направлений реализации бюджетной политики России в условиях кризиса.....	84
<b>Глава 3. Повышение устойчивости бюджетной политики и процесса социально-экономического развития России</b> .....	114
3.1. Разработка комплекса мероприятий организационного обеспечения создания устойчивой бюджетной системы в условиях кризиса .....	114
3.2. Формирование комплекса законодательных инициатив по противодействию коррупции в бюджетном процессе в условиях кризиса .....	136
<b>Библиографический список</b> .....	172

# ПРЕДИСЛОВИЕ

Меры, принятые Правительством РФ в ответ на глобальный кризис 2008–2009 гг., помогли сохранить стабильность. Как и во многих других странах, эти меры были приняты оперативно и носят беспрецедентный характер по масштабу и составу. Появившиеся признаки восстановления создают предпосылки к возможной реализации в долгосрочном периоде экономического потенциала России. Однако требуется обоснованная комплексная экономическая стратегия, включающая и структурные реформы, и сбалансированную макроэкономическую политику. При этом необходимы коррективы бюджетной стратегии Правительства РФ, которые могли бы содействовать скорейшему выходу из кризиса, обеспечивая при этом стабильность экономики.

Консервативный подход к бюджету обеспечил России низкий уровень государственного долга и значительные резервы. Однако использование резервного фонда для финансирования бюджетных расходов равнозначно денежной эмиссии, что может создать угрозу для стабильности национальной валюты. Поэтому необходим более оптимальный состав мер бюджетного стимулирования экономики, при котором Россия сможет обеспечить тот же уровень поддержки, при более низком дефиците. Для этого нужно включать меры по повышению социальной поддержки населения, приоритетному финансированию инфраструктурных проектов. Вместе с тем, при разработке краткосрочных антикризисных мер Правительству РФ следует иметь в виду более долгосрочные цели. Необходимо уделять более пристальное внимание са-

моотменяемым категориям расходов, которое обеспечит большую гибкость бюджетной политики в будущем. Кроме того, кризис это именно тот период, в который необходимо пересмотреть консервативные взгляды на управление бюджетным процессом и искать дополнительные доходные источники. Например, использовать возможности, которые бюджетное законодательство предоставляет некоторым регионам: размещать временно свободные бюджетные средства в коммерческих банках на короткие сроки, зарабатывая тем самым на процентах. При этом важно правильно рассчитать финансовые потоки для недопущения возникновения кредиторской задолженности по принятым обязательствам. В настоящее время необходимо осуществить полную инвентаризацию имущества, снизить размер выпадающих доходов за счет, например, исключения льготных коэффициентов по арендной плате и другим платежам, а также обязательно следует обратить внимание на косвенные меры поддержки промышленности и малого бизнеса.

Безусловно, любые варианты достижения бюджетной устойчивости предполагают значительные корректировки бюджетной политики. При этом необходимо сохранить конкурентоспособность России, избежав чрезмерной зависимости от экспорта природных ресурсов.

# Глава 1

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

### **1.1. Сущность бюджетной политики как основы устойчивого развития национальной экономики в условиях кризиса**

Бюджетная политика как составная часть социально-экономической политики государства напрямую зависит, во-первых, от социально-экономического устройства общества (именно обществом определяется соотношение государства и рынка, баланс экономических интересов органов власти и хозяйствующих субъектов), во-вторых, от национально-государственного устройства страны (отношений государства с административно-территориальными образованиями и населением).

Теоретически в первом случае, в отношениях государства с субъектами рынка, воздействие на субъекты рыночного хозяйствования носит преимущественно косвенный характер и выражается в создании законодательных условий для справедливой конкуренции (антимонопольное законодательство, приватизация, либерализация цен), трудового, экологического законодательства. Государство может отказаться от прямого вмешательства в деятель-

ность хозяйствующих субъектов, ограничившись только косвенным регулированием (системой налогообложения, лицензирования, стандартизации). Однако государство оставляет за собой воздействие на макроэкономические и межотраслевые пропорции народного хозяйства. При этом в периоды кризисного развития либо общественных трансформаций, как правило, усиливается прямое и косвенное воздействие государства на рынок [75]. Об этом свидетельствуют и доля ВВП, перераспределяемая через каналы государственных финансов, и структура государственных расходов. Опыт последних почти десяти лет российских экономических реформ наглядно продемонстрировал ошибочность резкого свертывания прямого и косвенного государственного регулирования хозяйственного развития, одним из негативных результатов которого стало сокращение почти наполовину объемов ВВП с 1991 по 1998 г.

С другой стороны, бюджетная политика во многом связана и с федеративно-государственным устройством [21]. Так, ни одно государство в мире не может отказаться от ответственности за территориальную целостность страны, от необходимости обеспечения единых стандартов жизни ее гражданам в различных регионах, а следовательно, от прямого и косвенного воздействия на выравнивание экономических потенциалов территорий, недопущение экологических, террористических, этнических конфликтов. Уникальность современной исторической ситуации в России состоит в том, что одновременно происходит становление рыночных отношений и отношений федеративно-государственных. При этом в настоящее время Россия столкнулась с острой необходимостью одновременного решения противоречивых, подчас взаимоисключающих задач при жестких ресурсных ограничениях: стабилизации кризисной экономической ситуации и обеспечения



возможностей для экономического роста; поддержания жизненного уровня населения, предотвращения резкого сокращения потребления основных социальных услуг в условиях экономического спада; сохранения единства и целостности страны, возможного лишь в рамках государственного регулирования территориального развития. Данные группы целей приоритетны, поскольку ни одна не может быть исключена либо реализована в отрыве от двух других. Реализация каждой из них требует существенных ресурсов, материальных и финансовых, как известно, весьма ограниченных в связи с сокращением ВВП, кризисным развитием народного хозяйства. Наряду с этим, весьма длительный процесс становления федеративных отношений во всех сферах общества обусловлен требованиями постепенного переустройства бюджетной системы. Основой современных подходов к реализации функций государства, государственных финансов в условиях федеративных отношений являются финансовая децентрализация и дерегулирование, т. е. процесс передачи федеральным центром части полномочий и полной политической ответственности за разработку и реализацию бюджетных решений субфедеральным органам власти — правительствам субъектов РФ и муниципалитетам.

При разработке бюджетной политики необходимо определить, прежде всего, цели и приоритеты государства и выразить их в конкретных показателях результативности бюджетных расходов, затем установить долю государственных инвестиций в величине государственных расходов и только после этого принять решение о снижении или увеличении налоговой нагрузки в зависимости от того, в каком случае экономический рост будет больше.

Следует отметить, что если инвестиции составляют в величине государственных расходов долю, меньшую, чем доля инвестиций в величине частных расходов, то эконо-

мический рост будет тем больше, чем меньше налоговая нагрузка. В то же время, если инвестиции составляют в величине государственных расходов долю большую, чем доля инвестиций в величине частных расходов, то экономический рост будет тем больше, чем больше налоговая нагрузка. Таким образом, бюджетная политика играет значительную роль в обеспечении условий для устойчивого экономического развития. Однако сегодня налоги образуют самостоятельную систему, причем бюджетные расходы планируются в зависимости от прогнозов налоговых поступлений. Кроме того, налоговая система выполняет помимо фискальных функций, необходимых для обеспечения бюджета денежными средствами, также другие функции, при этом функции, нецелевые с фискальной точки зрения, создают негативный инвестиционный климат, не способствующий экономическому росту [26].

Средством повышения эффективности бюджетной политики как источника экономического роста являются целевые программы, придающие инвестициям целевой характер. В отличие от расходов, планируемых на основе затратных моделей финансового управления, целевые расходы планируются на основе результативных моделей финансового управления и должны быть привязаны к конкретным результатам исполнения целевых программ. Поэтому эффективность влияния бюджетной политики на устойчивое экономическое развитие зависит от того, на что направлены инвестиции и реализующие их целевые программы и насколько конкретно и обоснованно осуществляется планирование и мониторинг.

Безусловно, целевые программы являются эффективным средством реализации государством поставленных целей и широко используются в бюджетной политике разных стран [42]. Разработка программ должна производиться в соответствии с конкретными потребностями обще-

ства в тот или иной период его развития. Приоритетными обычно являются целевые программы в области науки, образования, здравоохранения, поддержки малого и среднего бизнеса, социальные и другие программы, отвечающие актуальным приоритетам государства. При этом, так как основу экономики составляют научные знания и их эффективное использование, одним из главных приоритетов бюджетной политики становится финансирование НИОКР, позволяющее направлять средства на приоритетные и сокращать или закрывать проекты, ставшие менее важными. Эффективное использование достижений науки и техники и значительный научно-технический потенциал позволяют решать многие общественные проблемы, определяют высокую конкурентоспособность страны и обеспечивают сильные позиции в мировой экономике.

В настоящее время бюджетная политика в области науки и образования осуществляется, в основном, за счет финансирования государственных исследовательских и образовательных учреждений, предоставления грантов, использования контрактной системы, предоставления налоговых льгот для НИОКР [69]. Недостатком существующей системы финансирования науки и образования является независимость оплаты труда от его конкретных результатов, например, когда размер начисляемой заработной платы зависит, в основном, от штатной численности и количества затраченных человеко-часов, ученых степеней и званий, дипломов и прочих формальных характеристик, практически не связанных с ценностью конкретной работы и результатов. Целевые программы позволяют производить финансирование науки и образования и оплату труда по конкретным результатам, а их внедрение должно иметь целью не уменьшение финансирования науки и образования, а увеличение их эффективности. На наш взгляд, первичной в бюджетной политике является по-

литика расходов, а политика доходов должна разрабатываться исходя из конкретных условий экономики в целом и государственных целей

Финансовый кризис наглядно продемонстрировал все слабые стороны в экономике, финансовой системе, бюджетном устройстве России. Ситуация в экономике и в бюджете в настоящее время такова, что необходимы кардинальные изменения как в самой экономике, так и в организации бюджетного процесса. Между тем осуществление бюджетного процесса, включающего и бюджетное планирование, в условиях кризиса достаточно сложная задача по ряду объективных причин. Так, например, необходимо, с одной стороны, безусловное исполнение социальных обязательств перед населением (с тем, чтобы оказывать социальную помощь и поддержку в трудных условиях), с другой — существенная экономия бюджетных средств. Вполне вероятно, что экономия должна осуществляться за счет значительных ресурсов дополнительных бюджетных средств, имеющихся в организации бюджетного процесса, основы которой были заложены Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 гг. Отметим, что данная реформа должна была обеспечить стимулирование экономического роста за счет тесной увязки бюджетных расходов с приоритетами государственной политики. Главной целью было повышение эффективности государственных расходов: достижение результатов с меньшими затратами. Безусловно, к настоящему времени многое удалось сделать, но говорить об эффективности государственных расходов сегодня, к сожалению, не приходится. На наш взгляд, в рамках реформирования бюджетного процесса удалось осуществить переход на среднесрочное планирование (вместе с тем, из-за кризиса пришлось приостановить планирование показателей на трехлетний

период, но данная мера временная); совершенствование бюджетного процесса в части составления, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджетов, произведено детальное описание полномочий участников бюджетного процесса; внесение изменений в Бюджетную классификацию РФ (в том числе осуществлен переход на утверждение основных позиций бюджетной классификации не отдельным законом, а Бюджетным кодексом РФ); внедрение планирования бюджетных обязательств на основе разделения их на действующие и принимаемые обязательства [35].

Наряду с этим одним из главных направлений реформирования бюджетного процесса должно было стать совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования, а также более тесная увязка бюджетного планирования с прогнозом социально-экономического развития, долгосрочными целевыми программами. При этом применение программно-целевого планирования до сих пор ограничивается только разработкой и реализацией федеральных целевых программ, а подход к разработке и реализации данных программ практически остался без изменения. Кроме того, Правительством РФ не приняты соответствующие документы, определяющие порядок формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации долгосрочных целевых программ, срок принятия которых был установлен в 2007 г. Эффективность реализации программ оценивается с помощью комплексного анализа параметров выполнения ФЦП. Так, на основе оценки Минэкономразвития России, в I квартале 2008 г. реализация только 5 программ признана эффективной, по 34 программам отмечена средняя эффективность реализации, по 14 программам оценка эффективности не произведена, так как не

было начато финансирование программ из всех источников финансирования [108].

Безусловно, в рамках проводимой бюджетной реформы были сформированы новые подходы к финансированию бюджетных инвестиций, направляемых на повышение самостоятельности и ответственности регионов и главных распорядителей бюджетных средств в вопросах формирования и исполнения инвестиционной политики. Однако практика реализации государственной политики в области бюджетных инвестиций в последние годы показала, что имеется ряд существенных недостатков в сфере принятия и реализации как федеральных целевых программ, так и Федеральной адресной инвестиционной программы.

Например, значительно затруднена процедура прохождения документов в федеральных органах из-за большого количества инстанций, в которых проходит согласование. Наличие административных барьеров увеличивает сроки согласования и утверждения проектно-сметной документации по объектам, включенным в ФАИП и ФЦП. Существенным недостатком является несвоевременное открытие бюджетного финансирования на реализацию запланированных мероприятий, а также неравномерность поступления средств на эти цели в течение финансового года.

Вместе с тем, недостаточно обеспечено участие субъектов РФ в формировании перечня строительных объектов, что не позволяет в полной мере учесть интересы и приоритеты регионов. Имеет место и несвоевременное доведение до субъектов РФ информации о разработке ФЦП и ФАИП, а также отсутствие схемы подачи необходимых документов в федеральные ведомства, что в свою очередь приводит к тому, что регионы направляют бюджетные заявки с опозданием либо неправильно оформленные.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Алимпнев В. Н.* Проблемы формирования и реализации государственной бюджетной политики на региональном уровне // Регионоведение. 2008. № 2.

2. Анкета экспертного опроса по прозрачности и общественному участию в бюджетном процессе субъекта РФ / С.-Петербург. Центр «Стратегия». СПб., 2008.

3. *Бабашкина А. М.* Государственное регулирование национальной экономики: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2003.

4. *Байков В. А.* Стратегия перехода к устойчивому развитию. М.: Гардарика, 2007.

5. *Бачурин А. Н.* Радикальная экономическая реформа и ее проблемы // Экономист. 2005. № 3. С. 33–41.

6. *Безруков В., Косарев А.* Формирование системы государственного регулирования // Экономист. 2006. № 11. С. 38–48.

7. *Беляева Н. Ю.* Гражданская экспертиза как форма гражданского участия. М.: Фрегатъ, 2007. 256 с.

8. *Березнев С. В.* Стабилизация экономики и ее устойчивое развитие: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Томск, 2001.

9. *Бжилянская Л.* Межбюджетные отношения: тенденции развития и меры государственного регулирования // Экономист. 2001. № 3. С. 23–33.

10. *Благова З. И.* Формирование механизма выхода российской экономики из кризиса. М.: Экономика, 2000.

11. *Блам И. Ю.* Устойчивое развитие: основные теоретические проблемы // Регион: экономика, социология. 2006. № 2. С. 82–90.

12. Бриз-анализ бюджета как форма адаптации аналитической информации // Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы: сб. / под ред. В. А. Бескровной. СПб.: Норма, 2008. С. 233–259.

13. *Быкова Н. И.* Теоретические аспекты налогово-бюджетного и денежно-кредитного регулирования: принт. СПб.: Изд-во СПбГУЭиФ, 2007.

14. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации о бюджетной политике в 2010 г. // Финансы. 2009. № 6.

15. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. Фед. законов от 05.08.2000 № 116-ФЗ, от 08.08.2001 № 126 ФЗ).

16. Бюджетный процесс: анализ прозрачности и общественного участия: сб. ст. / под ред. Т. И. Виноградовой, М. Ф. Замятиной, В. А. Бескровной. СПб.: Синтез, 2008. 220 с.

17. *Виноградова Е. В.* Российские предприятия: занятость, заработная плата, социальная инфраструктура // Общество и экономика. 2005. № 3.

18. *Винокуров А. И.* Методические подходы к формированию стратегического планирования в социально-экономических системах. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2000.

19. *Гаврилец Ю. Н., Ефимов Б. А.* Изменение предпочтений индивидов в социальной сфере // Экономика и математические методы. 2001. Т. 37. Вып. 2.

20. *Герашенко В. В.* Кризис внес жесткие коррективы, но не разрушительные // Деньги и кредит. 2009. № 4.

21. *Глазьев С. Ю.* Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993.

22. *Глазьев С. Ю., Львов Д. С., Фетисов Г. Г.* Эволюция экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. М.: Наука. 1992.



23. *Глебанова А. Р., Мирошникова С. Н.* Болезнь реформирования // РИСК. 2001. № 6. С. 77–86.

24. *Глушченко В. В., Глушченко И. И.* Исследование систем управления: социологические, экономические, прогнозные, плановые, экспериментальные исследования. 2-е изд. М.: НИЦ «Крылья», 2004.

25. *Голубева С. С.* Инфраструктура рыночной экономики. М.: Экономика, 1998.

26. *Горбов А. А.* Бюджетная устойчивость социально-экономической системы. СПб.: ДЕКА, 2000.

27. *Горегляд В.* Формирование современной модели бюджетного федерализма в России: вопросы методологии // Федерализм. 2002. № 1.

28. Государственная бюджетная политика и механизмы ее реализации / под ред. В. И. Кушлина [и др.]. М.: Изд-во РАГС при Президенте РФ, 2005.

29. Государственные приоритеты и механизмы их реализации / В. И. Кушлин [и др.]. М.: Изд-во РАГС при Президенте РФ, 2005.

30. Гражданские инициативы и предотвращения коррупции / под ред. А. Ю. Сунгурова. СПб.: Норма, 2000. 224 с.

31. Гражданский кодекс РФ. Часть 1. СПб.: Макет, 1995.

32. Гражданский кодекс РФ. Часть 2. Челябинск: Книга, 1996.

33. Гражданское общество — в поисках пути / под ред. А. Ю. Сунгурова // Приложение к журналу «Северная пальмира». СПб., 1997. 204 с.

34. Гражданское общество против коррупции в России / под ред. М. Б. Горного. СПб.: Норма, 2002. 367 с.

35. *Гришин В. И.* Региональная экономическая политика и межбюджетные отношения // Финансы. 2009. № 4.

36. *Губанов С.* Реформа бюджета: новый подход // Экономист. 2002. № 9.

37. *Двас Г. В.* Управление бюджетными рисками в территориальных социально-экономических системах. СПб.: Петрополис, 1999.

38. *Денисов Е. Ф.* Бюджетный процесс в рыночной экономике. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1999.

39. *Долан Э. Дж., Линдсей Д.* Рынок: микроэкономическая модель / пер. с англ. под общ. ред. Б. Лисовика и В. Лукашевича. СПб., 1992. 496 с.

40. *Дубовский С. В.* Цикл Кондратьева как экономический маятник с социальными последствиями // Экономика и математические методы. Т. 30. Вып. 1. 1994.

41. *Елькин В. А.* Государственное управление и регулирование экономики. Иркутск: ИИНХ, 2001.

42. *Еремеева Л. Н.* Проблемы бюджетного федерализма и роль местного самоуправления в их решении // Федерализм. 2008. № 3.

43. *Ермаков А. А.* Прогнозирование состояний систем. Иркутск: ИСЭП РАН, 1999.

44. *Жадобина Н. Н.* Бюджетно-правовой статус муниципального образования и проблемы реализации бюджетных полномочий органов местного самоуправления: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2001.

45. *Жандаров А., Шиллер Ф.* Анализ социально-экономической ситуации в России // Экономист. 2009. № 4.

46. *Журавлев С.* Государственное регулирование экономики в переходный период // Там же. 2001. № 5. С. 52–63.

47. *Иконников О. А., Иконникова Н. К.* Организационные основы бюджетной политики в России на современном этапе // Проблемы прогнозирования. 2008. № 1. С. 28–39.

48. Информация о социально-экономическом положении России: январь–декабрь 2009. М.: Госкомстат РФ, 2009.

49. *Карташов В. А.* Система систем. Очерки общей теории и методологии. М.: Прогресс-Академия, 1995.

50. *Клисторин В. И.* Анализ и обоснование расходов на целевые программы // Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы: сб. / под ред. В. А. Бескровной. СПб.: Норма, 2008. С. 121–142.

51. *Козьменко С. Ю.* Циклические колебания социально-экономического развития. СПб.: СПбУЭФ, 1995.

52. *Коловангин П. М., Рыбаков Ф. Ф.* Экономическое реформирование России в XX в. (политико-экономическое исследование). СПб.: Петрополис, 1999.

53. *Кондратьев К. Я.* Глобальные изменения и демографическая динамика // Известия Русского геогр. общества. 1996. Вып. 5. С. 1–12.

54. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. // Российская газета. 1996. 9 апр.

55. *Коровкин Д. И.* Реализация правового статуса субъекта Российской Федерации в системе межбюджетных отношений: дис. ... канд. юрид. наук. М.: РАГС, 2001.

56. Коррупция и борьба с ней: роль гражданского общества / под ред. М. Б. Горного. СПб.: Норма, 2000. 276 с.

57. *Крохина Ю. А.* Бюджетное право и российский федерализм. М., 2001.

58. Крупномасштабные системы: моделирование развития и функционирования: сб. тр. / отв. ред. А. Д. Цвиркун, В. Н. Бурков. М.: Ин-т проблем упр., 1999.

59. *Крылов А. И.* Современные аспекты реформирования российской бюджетной системы. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009.

60. *Кудрин А. Л.* Федеральный бюджет — важнейший инструмент реализации государственной политики // Финансы. 2009. № 1.

61. *Лавров А., Литвак Дж., Сазэрленд Д.* Реформа межбюджетных отношений в России: «федерализм», создающий рынок // Вопросы экономики. 2009. № 4.

62. *Лавров А. М.* Развитие бюджетного федерализма в России // Федерализм. 2008. № 3.

63. *Лайкам К.* Оптимизация распределения налогов между федеральным и региональным уровнями бюджетной системы // Вопросы экономики. 2008. № 10. С.140.

64. *Лексин В. Н., Селиверстов В. Е.* Сущность проблемы и механизмы формирования общероссийской системы мониторинга // Регион: экономика и социология. 2006. № 3. С. 3–31.

65. Ленинградская область: прикладной бюджетный анализ: аналитические доклады экспертов. СПб., 2008.

66. *Логонов В.* Влияние формирования рыночного хозяйства на социальные процессы // Экономист. 2005. № 12.

67. *Локтев С. А.* Система управления предприятием, адекватная реалиям России // ЭКО. 2007. № 5. С. 164–172.

68. *Луговой О., Синельников-Мурылев С., Трунин И.* Оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации. М.: СЕРРА, 2008.

69. *Львов Д.* Курс социально-экономического возрождения России // Российский экономический журнал. 2004. № 1–2.

70. *Максимова Н. С.* Экономические основы федерализма и организация межбюджетных отношений в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук. М., 2002.

71. *Марголин А., Семенов С.* Нужен ли бюджет развития? // Экономист. 2008. № 1.

72. *Маркс К.* Капитал. Кн. 3 Т. 3 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд.

73. *Мартынов А. В.* Бюджетная политика: структуралистский подход // Экономика и математические методы. 2002. № 2.

74. Математические методы в социальных науках. М.: Прогресс, 1973.

75. Мир денег: краткий путеводитель по денежной, кредитной и налоговой системам Запада / под ред. Р. М. Энтова. М.: Развитие, 1999.

76. Мисаков В. С. Рыночная структура и методы ее оценки. Нальчик, 2006.

77. Нецадин А. Р., Липсиц В. А. Межбюджетные отношения: иллюзии или реальность // Общество и экономика. 2003. № 2. С. 3–18.

78. Новосибирская область: прикладной бюджетный анализ: аналитические доклады экспертов. Новосибирск, 2008. 95 с.

79. Общественное участие в бюджетном процессе на Северо-Западе России / под ред. М. Б. Горного. СПб.: Норма, 2008. 320 с.

80. Общественное участие в бюджетном процессе: опыт и технологии / под ред. Т. И. Виноградовой. СПб.: Норма, 2008. 220 с.

81. Ольсевич Ю. Н. Построение моделей рыночных отношений: опыт мировых кризисов. М.: Дело, 1999.

82. Организация и совершенствование системы государственного финансового контроля: проблемы и приоритеты: материалы «круглого стола» Петербургского экономического форума. М.: Изд. дом «Финансовый контроль», 2009.

83. Орлов А. И. Устойчивость в социально-экономических моделях. М.: Наука, 1979.

84. Осипова П. Н. Интеграция как фактор устойчивости // РИСК. 2007. № 1–2. С. 14–20.

85. Основы оптимального управления экономическими системами. Владивосток: Дальнука, 1999.

86. Особенности системы финансирования дефицита бюджета в странах Центральной и Восточной Европы. М.: Эрикон, 2008.

87. Оценка прозрачности и общественного участия в бюджетном процессе / М. Ф. Замятина, В. А. Бескровная, Т. И. Виноградова, Д. О. Торхов. СПб.: Норма, 2008. 60 с.

88. *Парсаданов Г. А.* Планирование и прогнозирование социально-экономической системы страны (теоретико-методологические аспекты). М.: ЮНИТИ, 2001.

89. *Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. И.* Введение в системный анализ. М.: Высшая школа, 1989.

90. Перспективы социально-экономического развития западноевропейских стран (прогноз 2000–2015). М.: ЮНИТИ, 1999.

91. *Петров А. Н.* Методология выработки стратегии развития. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1992.

92. *Плотников А. А.* Рынок и его функции. Саратов, 1996.

93. *Подпорина И. В.* Межбюджетные отношения и бюджетное регулирование // *Финансы.* 2007. № 10.

94. *Попова Г. В.* Государственный кредит и его роль в финансировании бюджетного дефицита: учеб. пособие. Ростов н/Д: Изд-во РГЭА, 1999.

95. О программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 г.: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 августа 2001 г. № 584 // *Собрание законодательства РФ.* 2001. № 34. Ст. 3503.

96. Прикладной бюджетный анализ / под ред. Т. И. Виноградовой, В. А. Бескровной. СПб.: Норма, 2007. 388 с.

97. Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы / под ред. В. А. Бескровной. СПб.: Норма, 2008. 272 с.

98. Проблемы управления социально-экономическими системами в современных условиях. Иваново: Изд-во РАГС, 2004.

99. *Прокопало О. М.* Сравнительная оценка социально-экономических потенциалов субъектов Российской

Федерации // Регион: экономика, социология. 2008. № 2. С. 146–155.

100. *Самочкин В. Н., Калюхин А. А.* Бюджетирование как инструмент управления предприятием // Менеджмент в России и за рубежом. 2008. № 2. С. 3–17.

101. Санкт-Петербург: прикладной бюджетный анализ: аналитические доклады экспертов. СПб., 2008.

102. *Саратов Г. А.* Диагностика российской коррупции. Социологический анализ (краткое резюме доклада). М.: Фонд ИНДЕМ, 2007.

103. *Седлак М.* Структурные изменения в экономике и структурная политика // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1. С. 13–17.

104. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Роль государства. М.: ИНФРА-М, 2004.

105. *Сулов В. И.* Измерение эффектов межрегиональных взаимодействий: модели, методы, результаты. Новосибирск: Наука, 2007.

106. *Сухотин Ю. В.* О критериях оценки и объективных законах социально-экономических процессов // Экономика и математические методы. 1998. Т. 34. Вып. 1.

107. *Таран В.* Сочетание эффективности и социальной справедливости в экономике // Экономист. 2006. № 4.

108. *Уокер Э.* Асимметрия бюджетного устройства России: проблемы и решения // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. М.: Моск. обществ. научный фонд, 2007.

109. Федеральный бюджет и регионы. М., 2007.

110. *Федоров В. Н.* Социально-экономический потенциал инфраструктуры: содержание, оценка и анализ развития. Ульяновск: Ин-т экон., 2005.

111. *Христенко В.* Развитие бюджетного федерализма в России: от разделения денег к разделению полномочий // Российская газета. 2001. 17 фев.

112. *Христенко В. Б.* Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы М.: Дело, 2002.

113. Цель и назначение ПБА на примере анализа межбюджетных отношений // Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы: сб. / под ред. В. А. Бескровной. СПб.: Норма, 2008. С. 36–120.

114. *Чистов Л. М.* Оптимизация управления социально-экономическими системами: теория и практика. СПб.: Наука, 1999.

115. *Яковец Ю. В.* К новой структуре экономики России. М.: ИЭ РАН, 2008.

116. Agence financiere pour la CEI // Le Courrier financier de Moscou, and Le Courrier economique et financier Russie CEI. 1993–2001.

117. *Alien F. & Gale D.* Comparing Financial Systems. Cambridge; Mass.; London: MIT Press. 2000.

118. *Aziz J., Duenwald C.* Growth-Financial Internmediation Nexus in China. // IMF Working Paper № 194, 2002.

119. Banca d'Italia. Economic Bulletin. N 33. October 2001.

120. *Brosio G., Mags M., Piperno S.* Governare fuori del centre. Citta di Costello, 2001.

121. *Bryson J. and Roering W.* Applying privet sector planning in the public sector // In Bryson J. and Einsweiler R. (eds.). Strategic planning: threats and opportunities for planners. Washington, DC: Planners Press (APA), 1988.

122. Committee of the Regions. The Collective Voice of Local and Regional Authorities at the IGC. Amsterdam, 1997.

123. *Gordon G.* Strategic planning for local government. Washington, DC: ICMA, 1993.

124. <http://citystrategy.leontief.ru/world/sizon/htm> (дата обращения: 16.08.2016).



125. <http://encycl.yandex.ru/cgi-bin/art.pl?art=bse/00049/42800.htm&enpage=bse> (дата обращения: 16.08.2016).

126. International Financial Statistics, 2003, April. Washington, DC: IMF, 2003.

127. Italy / OECD economic surveys. Paris, 1999.

128. *Ivanter V. & Sapir J.* (eds.). Monnaie et finance dans la transition en Russie: un dialogue franco-russe. Paris: Editions de la Maison des Sciences de l'Homme / L'Harmattan, 1995.

129. *Keynes J.-M.* A Treatise on Money. London: McMillan, 1999.

130. *Khandrouev A. A.* La politique monetaire dans un contexte de forte inflation // Bulletin de la Banque de France, supplement Etudes. 1995.

131. *King D.* Financial and Economic Aspects of Regionalism and Separatism // Commission of the Constitution Research Paper. N 10. HMSO, 1973.

132. *King D.* The Theory of Equalization Grants. London: Institute for fiscal studies // Working Paper. 1980. N 8 (June).

133. *Mark Seasons.* Management of Strategic Planning [Электронный ресурс]. URL: <https://uwaterloo.ca/planning/people-profiles/mark-seasons> (дата обращения: 16.08.2016).

134. Modes de financement des entreprises allemandes et francaises. Projet de recherche commun de la Deutsche Bundesbank et de la Banque de France sous la direction de A. Sauve et M. Sheuer. Novembre 1999.

135. *Musgrave R.* Approaches to A Fiscal Theory of Political Federalism // Public Finances: Needs, Sources and Utilization, National Bureau of Economic Research. New York; Princeton: Princeton University Press, 1961.

136. *Oates W.* Fiscal Federalism in Theory and Practice: Applications to the European Community // Report of the

Study Group of the Role of Public Finance in European Integration. Vol. 11. Commission of the European Communities. April 1977. P. 279–320.

137. *Potter B.* United Kingdom: Fiscal Federalism in Theory and Practice / T. Ter-Minassian (ed.). Washington, DC: International Monetary Fund, 1997.

138. Rapporto ABI sui mercati finanziari e creditizi. Ottobre 2001 // Supplemento a Bancaria. Milano, 2001. N 11.

139. *Sapir J.* The Russian Economy: from Rebound to Rebuilding // Post-Soviet Affairs. 2001. N 17.

140. *Spahn P., Focltinger W.* Germany: Fiscal Federalism in Theory and Practice / Ter-Minassian (ed.). Washington, DC: International Monetary Fund, 1997.

141. *Steppacher B.* Regional and Structural Policy of the EU and National Interests. Brussels, 1997.

142. *Stiglitz J., Weiss A.* Credit Rationing in Markets with Imperfect Information // American Economic Review. Vol. 71. 2001.

Научное издание

Санкт-Петербургский университет  
технологий управления и экономики

**Сошина** Ольга Николаевна

**АНТИКРИЗИСНЫЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
МЕНЕДЖМЕНТ  
И АДАПТАЦИЯ БЮДЖЕТНОЙ  
СИСТЕМЫ РОССИИ**

*Монография*

Заведующий редакцией научной и учебно-методической  
литературы Издательства СПбУТУиЭ  
*А. В. Блажко*

Подписано в печать 21.06.2017 г.  
Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Уч.-изд. л. 10,02. Усл. печ. л. 11,75.  
Гарнитура Petersburg. Бумага офсетная. Заказ № 166.  
Тираж 600 экз.

Издательство Санкт-Петербургского университета  
технологий управления и экономики  
190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44, лит. А  
(812) 448-82-50  
E-mail: izdat-ime@spbume.ru, izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «РАЙТ ПРИНТ ГРУПП»  
198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 21



СОШИНА Ольга Николаевна — доцент кафедры гражданского права и процесса Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, кандидат экономических наук, доцент.

Сфера научных интересов: информационно-психологическая безопасность, экономическая психология, политическая психология, психодинамической экономической теории в рамках национальной экономической системы и системы хозяйствующего субъекта, кризисная психология.

Автор более 60 опубликованных научных и учебно-методических работ.

Кризис 2008 г. в России стал следствием мирового финансового кризиса, кризис 2014 г. характеризуется внешними и внутренними факторами развития экономической модели РФ. Особого внимания заслуживают эффективные формы адаптации к данным условиям бюджетной политики государства. Монография посвящена исследованию эффективных форм бюджетной политики в условиях кризиса; определена степень влияния деятельности бюджетных организаций на развитие социально-экономических процессов.

Издание адресовано студентам, молодым ученым-исследователям, преподавателям учебных заведений начального, среднего и высшего профессионального образования.

