

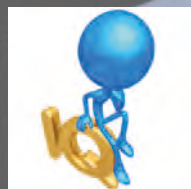
**Пермский государственный
национальный исследовательский
университет**



**Санкт-Петербургский
академический университет**

А. Ю. Булатецкая

**СОЦИАЛЬНЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ
УПРАВЛЕНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ
КАПИТАЛОМ
КОРПОРАЦИИ**



**Пермский государственный
национальный исследовательский университет**

**Санкт-Петербургский
академический университет**

А. Ю. Булатецкая

**СОЦИАЛЬНЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ
УПРАВЛЕНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ
КАПИТАЛОМ
КОРПОРАЦИИ**

Монография

Санкт-Петербург
2016

УДК 005.336.4
ББК 65.290-2
Б90

Рекомендовано к изданию кафедрой социологии ПГНИУ.
Протокол № 9 от 25.05.2016 г.

Рецензенты:

профессор кафедры международного бизнеса,
заместитель директора Международного института экономики
и политики Санкт-Петербургского государственного
экономического университета доктор социологических наук,
доцент **Н. Н. Покровская**
заведующий кафедрой теории и истории социологии
Ереванского государственного университета
доктор социологических наук, профессор **А. К. Саакян**

Булатецкая, А. Ю.

Б90 Социальные технологии управления интеллектуальным капиталом корпорации: монография / А. Ю. Булатецкая. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского академического университета, 2016. — 240 с. : ил.

ISBN 978-5-94047-328-2

Монография посвящена рассмотрению теоретико-методологических проблем интеллектуального капитала, исследованию институциональных условий его развития и функционирования в обществе знания, социологическому анализу управленческой деятельности по воспроизводству интеллектуального капитала, рассмотрению социально-корпоративных технологий управления интеллектуальным капиталом в условиях реформирования российского общества.

Издание предназначено для преподавателей вузов, студентов и аспирантов, изучающих социологию управления, а также руководителей и сотрудников органов государственной власти, специалистов государственных и коммерческих организаций, предприятий и фирм, занимающихся проблемами управления интеллектуальным капиталом.

УДК 005.336.4
ББК 65.290-2

ISBN 978-5-94047-328-2

© Булатецкая А. Ю., 2016
© ПГНИУ, 2016
© САУ, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Разработка теоретических проблем общества знания в современной социальной теории	10
1.1. Эволюция взглядов на проблему общества знания.....	10
1.2. Характерные черты и тенденции развития общества знания.....	25
1.3. Институциональные условия развития интеллектуального капитала в обществе знаний	37
1.4. Влияние научного знания на процесс социальных трансформаций современного общества.....	43
Глава 2. Концептуальные основы исследования проблем интеллектуального капитала	56
2.1. Разработка теоретических основ интеллектуального капитала	56
2.2. Содержание и основные функции интеллектуального капитала	67
2.3. Структура интеллектуального капитала	76
Глава 3. Социологический анализ управленческой деятельности по воспроизводству интеллектуального капитала	96
3.1. Специфика профессиональной управленческой деятельности по формированию и развитию интеллектуального капитала	96
3.2. Жизненный цикл воспроизводства интеллектуального капитала	113
3.3. Интеллектуализация управления инновационной деятельностью корпорации в обществе знания	125
Глава 4. Социально-стратегический характер управления интеллектуальным капиталом корпорации	144
4.1. Корпоративные стратегии управления интеллектуальным капиталом	144

4.2. Социальная стратегия развития интеллектуального капитала корпорации	151
4.3. Социальная политика корпорации по воспроизводству интеллектуального потенциала в регионе.....	161
Глава 5. Социально-корпоративные технологии управления интеллектуальным капиталом	176
5.1. Социальные технологии управления: понятие и характерные особенности	176
5.2. Содержание и классификация социально-корпоративных технологий управления интеллектуальным капиталом.....	186
5.3. Технология развития инновационно-образовательных центров	198
Заключение	219
Библиографический список.....	222

ВВЕДЕНИЕ

Современное общество знания формирует комплекс взаимосвязанных элементов общественного воспроизводства, обеспечивающих развитие интеллектуального капитала как основного источника богатства нации. Именно интеллектуальный капитал способствует созданию высокой динамики обновления информационных ресурсов, развитию новых технологических средств, формированию подвижной социальной структуры и мобильности населения, совершенствованию качества жизни граждан. Он обладает значительным потенциалом социально-экономической активности и выступает основой конкурентоспособности товаров, услуг, предприятий и организаций, всей экономической системы в целом.

В широком понимании интеллектуальный капитал выступает как совокупность структурированных знаний и способностей, которыми обладает организация для конвертации их в стоимость и прибыль. В зависимости от объекта и предмета исследования интеллектуальный капитал рассматривается представителями различных наук по-разному. С точки зрения социально-философского подхода интеллектуальный капитал представляет собой результат креативной, т. е. творческой деятельности, принимающей форму интеллектуальной собственности¹. С точки зрения экономической науки, интеллектуальный капитал понимается как форма капитализации интеллектуального потенциала, обеспечивающая прирост массы прибыли за счет формирования и реализации необходимых предприятию систем знаний для ведения высокоэффективной хозяйственной деятельности.

В юриспруденции он понимается через призму отчуждаемого (тот, который можно продать, потеряв его навсегда, как иму-

¹ *Ибрагимли З. И.* Интеллектуальный капитал: социально-философский анализ // Молодой ученый. 2009. № 4. С. 104–109.

щественное право) и копируемого (тот, право на использование которого можно продавать ограниченному кругу лиц, при этом не теряя свое право продавать такие права другим лицам) интеллектуального капитала. В менеджменте интеллектуальным капиталом часто считают совокупность нематериальных активов организации, которые доступны к оцениванию и управлению, хотя и не зафиксированы формально в документации. В деловой прессе интеллектуальным капиталом часто называют патенты, управленческие навыки, процессы, технологии, опыт, связи с потребителями и поставщиками и знания о них.

Нам представляется правомерным применение социально-управленческого подхода, в соответствии с которым интеллектуальный капитал представляет собой совокупность знаний, информационных ресурсов, интеллектуальных активов, информационно-коммуникационных технологий, компетенций, культуры и мотивации персонала, применяемых в процессе управления для получения добавленной стоимости и обеспечения конкурентных и социальных преимуществ организации. Данный подход позволяет нам анализировать интеллектуальный капитал как социальное явление, взаимосвязанное с другими категориями предметной области, определять его управленческое воздействие на все стороны общественной жизни, открывать направления для дальнейших исследований в данной области исследований.

Применение социально-управленческого подхода позволяет вычленить центральное звено при определении сущности интеллектуального капитала. Этим центральным звеном выступает человек как создатель, носитель, пользователь и получатель благ от использования интеллектуального капитала. Для реализации своей деятельности работники используют свои природные качества (здоровье), творческий потенциал, профессиональную подготовку и квалификационный уровень, соответствующее образование, культуру и воспитание.

Индивидуальный интеллектуальный капитал неотделим от личности специалиста, инноватора и воплощается в объектах производительно используемой интеллектуальной соб-

ственности и авторских прав. Интеллектуальный капитал фирмы включает специфические нематериальные активы, используемые для обеспечения и поддержания конкурентных преимуществ².

Работники предприятия, способные к творческому мышлению, обладают имманентными способностями, возможностями и мотивацией для осуществления интеллектуальной деятельности. При этом для активизации интеллектуальных ресурсов должна быть создана специальная система стимулирования интеллектуальной деятельности, что относится к компетенции управленческого персонала³. Работники готовы посвятить себя научной или какой-либо другой интеллектуальной деятельности при условии, когда они могут ожидать от этого выгоды, как денежной, так и морально-психологической, превосходящей выгоды простых носителей рабочей силы.

Анализ современной литературы показывает, что при всем многообразии подходов к пониманию сущностных характеристик интеллектуального капитала мало работ посвящено исследованию управления интеллектуальным капиталом корпораций и его анализу как важнейшего приоритета стратегического развития отечественного бизнеса. В тоже время, по данным опроса, проведенного Economist Intelligence Unit для Accenture, 94% руководителей организаций согласны с тем, что им необходимо разбираться в ключевых вопросах, связанных с пониманием природы интеллектуального капитала и технологий управления им. Более того, 50% из числа опрошенных менеджеров заявили, что управление интеллектуальным капиталом представляет собой одну из самых важных и трудновыполнимых задач, а 13% заявили, что это самая важная задача⁴.

² Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование / В. Т. Смирнов [и др.]. М.: Машиностроение-1; Орел: ОрелГТУ, 2005.

³ *Осипов Г. В.* Общество знания для России: теория, потенциал, проекты. М.: Экономика, 2008. С. 37.

⁴ *Molnar M. J.* Executive views on intangible assets: Insights from the Accenture // Economist Intelligence Unit Survey. Re-

Российская экономика в условиях перехода к обществу знания переживает важный этап, связанный с трансформацией управленческой системы, восстановлением фундаментальной и прикладной науки, импортозамещением производства и выпуском продукции, отвечающей мировым стандартам, развитием наукоемких технологий, обеспечивающих эффективное функционирование и управление интеллектуальным капиталом в современных корпорациях. Для этого в стране имеется достаточное число образованных работников, обладающих интеллектуальным потенциалом и компетенциями, развитая научно-исследовательская и материально-техническая база производства инноваций.

Управление интеллектуальным капиталом непосредственно связано с развитием социальных технологий, выступающих как интеллектуальный наукоемкий ресурс, использование которого активизирует творческий потенциал работников, активно влияет на практическую жизнь с помощью регулирования заработной платы, повышения мотивации труда, получение эффективного прогнозируемого социального результата.

Социальные технологии способствуют развитию «спирали знаний», расширяя возможности распространения и выявления неявных знаний, чтобы они стали частью каждой индивидуализированной базы знаний. Именно «спираль знаний» позволяет корпорациям подниматься на новые уровни знания, применять их к разным областям деятельности организации, становясь источником высокой производительности, инноваций и конкурентных корпоративных преимуществ.

Исходя из вышесказанного, актуальность темы монографического исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

- необходимостью осмысления содержания, характерных черт и тенденций развития современного общества знания, определения его влияния на формирование интеллектуального капитала;

search Note, Intangible Assets and Future. 2004. Vol. 1 (April, 13): 2. P. 26–38.

- потребностью исследования проблем интеллектуализации управления инновационной деятельностью корпорации в обществе знания;
- недостаточным количеством и качеством разработок, учитывающих векторы инноватизации, тенденции и перспективные изменения в области инноваций;
- целесообразностью определения социальной стратегии и социальной политики развития интеллектуального капитала корпорации;
- необходимостью разработки социально-корпоративных технологий управления интеллектуальным капиталом.
- целесообразностью развития инновационно-образовательных центров, обеспечивающих кооперацию вузов и инновационных предприятий с учетом происходящих изменений в образовании и в инновационной деятельности предприятий.

Таким образом, переход российского общества на инновационный путь развития, изменение управленческой деятельности по воспроизводству интеллектуального капитала, недостаточная разработанность проблем управления инновационной деятельностью корпорации в обществе знания обусловили необходимость научного осмысления социально-корпоративных технологий управления интеллектуальным капиталом в «социологическом измерении». Данная проблема и определила цель и задачи настоящей монографии.

Глава 1

РАЗРАБОТКА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ТЕОРИИ

1.1. Эволюция взглядов на проблему общества знания

Характерной особенностью XXI в. становится повышение роли знаний во всех сферах человеческой деятельности и формирование новой парадигмы научно-технического развития, включающей активизацию взаимопроникновения и взаимозависимости рынков капитала и новых технологий, возрастание значимости интеллектуальных и информационных ресурсов в функционировании экономики и социальной сферы, усиление социальной направленности новых технологий, формирование глобальной тенденции создания и использования новых знаний, технологий, продуктов и услуг. Происходит перемещение важнейших цивилизационных приоритетов в область науки, культуры и образования.

В постиндустриальном обществе, основанном на знаниях (knowledge society), приоритетным направлением становится рост наукоемкости производимой продукции и развитие рынка интеллектуально-инновационных товаров и услуг. Сегодня мировой рынок инновационных товаров и услуг растет в пять раз быстрее, чем традиционные рынки. 64% экономического роста развитых государств связано с человеческим капиталом, реализуемым в виде инноваций. Формирование информационной экономики позволяет получать около 40% валового на-

ционального продукта за счет применения эффективной системы нововведений⁵.

Формирование основ общества знания в развитых странах мира происходит в 1960-е гг. В это время активизируется использование инновационных технологий, развивается компьютерная техника, совершенствуются средства передачи информации и их конвергенция в информационно-коммуникационные технологии, создаются новые гибкие системы производства — так называемый «постфордизм».

Существенные изменения происходят и в социальной структуре общества: количество квалифицированных специалистов и менеджеров («белых воротничков») начало превышать количество индустриальных рабочих⁶. П. Дракер еще в 1959 г. предвидел дальнейшее углубление этой тенденции, введя термин *knowledge worker* — специалист по работе со знанием, или когнитивный работник⁷. Позже он писал, что «степень конкурентоспособности любой компании будет зависеть... исключительно от повышения производительности труда работников, производящих знания и услуги»⁸.

Инновационное развитие экономики, развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и проникновение их во все сферы жизнедеятельности, усиление роли образования и науки способствовали активизации в 1960-х гг. научных дискуссий об информационном обществе и обществе знания.

Само понятие «общество знания» было введено в оборот американским политологом Р. Лэйном в 1966 г., анализирувавшим организацию политической власти и управления в условиях возрастания социальной роли научного знания. В качестве аргументов он приводил рост влияния на сферу публич-

⁵ Человеческий фактор корпоративной культуры // Персонал-Микс. 2004. № 3.

⁶ *Нейсбит Дж.* Мегатренды. М.: АСТ, 2003. С. 23.

⁷ *Drucker P. F.* Landmarks of tomorrow: A report on the new “post-modern” world. N. Y.: Harper & Row, 1959.

⁸ *Drucker P. F.* The New Productivity Challenge // Harvard Business Review. 1991. November–December. P. 69–79.

ной политики гражданских служб, институционализированных экспертных групп и мозговых центров, подобных корпорации РЭНД⁹. Р. Лэйн считал необходимым систематическое взаимодействие научного знания и политической практики.

В это время в научных кругах формируется мнение о необходимости повышения роли образования и науки в обеспечении прогрессивного развития общества в связи с тем, что система управления социальными институтами общества исчерпала свои ресурсы и не имеет возможностей для повышения своей эффективности. Например, Г. Барнс и Ж. Гурвич обосновывали возрастание роли экспертов и технических специалистов нарастающим несоответствием между ускорением прогресса технологий и низкими темпами модернизации социальных, юридических и политических институтов¹⁰.

Появление общества знания было обосновано в 1969 г. Питером Дракером, заявившим о начале нового этапа общественной эволюции, связанной с повышением социально-экономической роли знания. Знание становится производительной силой общества, превращается в ресурс, нарастающее использование которого приводит к возникновению «посткапиталистического» общества, отличающегося новой динамикой социально-экономических и политических отношений. При этом П. Дракер подчеркивал, что под знанием он имеет в виду информацию в действии, т. е. информацию, ориентированную на достижение практического результата¹¹. По его мнению, современная эпоха — это эпоха трансформации капиталистического общества в общество, основанное на знаниях (knowledge society). Знание становится основным условием производства и используется для производства знания. Нынешнее общество

⁹ *Lane R.* The decline of politics and ideology in a knowledgeable society // *American sociological rev.* N. Y., 1966. Vol. 31. N 5. P. 650.

¹⁰ *Barnes H. E.* Historical sociology: Its origin and development. N. Y.: Philosophical library, 1948. P. 143–168; *Industrialisation et technocratie / Sous la dir. de G. Gurvitch.* P.: Armand Colin, 1949.

¹¹ *Drucker P. F.* Post-capitalist society. N. Y.: Harper, 1993. P. 45.

еще преждевременно рассматривать как «общество знания», но сейчас мы можем говорить о создании экономической системы на основе знания (knowledge society). Знание сегодня — это информация, имеющая практическую ценность, служащая для получения конкретных результатов¹².

Данные идеи были подтверждены в докладе Международной комиссии ЮНЕСКО по образованию в 1972 г. Отмечалось, что в условиях динамично развивающейся экономической системы знание трансформируется в определяющий фактор производственной деятельности и означает реальную полезную силу, средство достижения социальных и экономических результатов, отодвигая на задний план капитал и рабочую силу.

Другой важный аспект формирующегося общества, связанный с появлением качественно новой роли квалифицированных специалистов и менеджеров в организации управления, отмечал Дж. К. Гэлбрейт. Он подчеркивал мысль, что технический прогресс и обеспечивающие его инвестиции в образование и науку являются важнейшими предпосылками превращения капитализма в общество изобилия¹³. В этих условиях ведущая роль перейдет от капитала к организованным знаниям, которые будут способствовать перераспределению власти в обществе, поскольку граница между индустриальной системой и государством становится все более условной¹⁴.

Особое внимание Дж. К. Гэлбрейт уделяет роли научно-педагогического сообщества в формировании развивающейся техноструктуры. Это сообщество обеспечивает не только воспроизводство научно-технических и гуманитарных знаний, но и формирует критический взгляд на техноструктуру и социально-политические институты. По мнению Дж. К. Гэлбрейта, научно-пе-

¹² Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая индустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Академия, 1999. С. 71, 98, 99.

¹³ Galbraith J. K. The affluent society. Boston: Houghton Mifflin Co., 1958. P. 78.

¹⁴ Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М.: АСТ, 2004. С. 357.

дагогическое сообщество способно взять на себя политическую инициативу¹⁵. Тем самым Дж. К. Гэлбрейт указал на особую позицию ученых и преподавателей, связанную не только с их функциональным взаимодействием с государством и индустриальной системой, но также с тем, что основным адресатом их политической активности является гражданское общество.

В начале 1970-х гг. проблематика формирования общества знания, роли научного знания в экономических и социальных процессах, получает развитие в концепции постиндустриального общества Д. Белла. По мнению Д. Белла, переход к постиндустриальному обществу позволяет укреплять роль науки и знания как основной институциональной ценности общества, делать процесс принятия решений более техническим, вовлекать ученых или экономистов в политический процесс, углублять существующие тенденции в направлении бюрократизации интеллектуального труда, вызывать к жизни набор ограничителей традиционных определений интеллектуальных интересов и ценностей, создавать и умножать техническую интеллигенцию»¹⁶. Важным результатом этих процессов становится включение в состав экономической и политической элиты представителей научно-технического знания. Эти представители, по мнению Д. Белла, будут делить влияние с другими элитами. Автором делается вывод, что «политические решения являются в обществе центральными, и отношение знания к власти есть отношение подчиненности»¹⁷.

Следует отметить, что Д. Белл не проводил существенных различий между «обществом, основанном на знаниях» и постиндустриальным обществом. Он отмечал, что «если капитал и труд — главные структурные элементы индустриального социума, то информация и знание — основа общества постиндустриального»¹⁸. Причем Д. Белл использовал сам

¹⁵ Там же. С. 540.

¹⁶ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999. С. 57.

¹⁷ Там же. С. 58.

¹⁸ Там же.

термин «общество знания», подчеркивая: «...постиндустриальное общество представляет собой общество знания в двояком смысле: во-первых, источником инноваций во все большей мере становятся исследования и разработки; во-вторых, прогресс общества... все более однозначно определяется успехами в области знания»¹⁹. Знание, по его мнению, становится основным принципом новой социальной трансформации, ведущим принципом социальной организации, а постиндустриальное общество развивается в направлении информационного общества, или общества знания²⁰.

Важную роль и значимость теоретического знания отмечал Ф. Уэбстер, подчеркивая, что «информационное общество — это общество, в котором доминирующую роль играет теоретическое знание»²¹. Аналогичную точку зрения высказывал и М. Кастельс, утверждавший, что «информация и знание всегда являлись важными составляющими экономического роста, а развитие технологии во многом определило производительность общества, уровень жизни, а также социальные формы экономической организации»²². По его мнению, развитие Интернета привело к появлению нового типа разделения труда в секторе услуг и, в целом, к структурным изменениям на глобальном рынке труда.

Таким образом, следует подчеркнуть близость теорий постиндустриального, информационного общества и общества знания, каждая из которых отражает неразрывную взаимосвязь происходящих в обществе качественных социальных трансформаций с глубоким воздействием на них информации и знания. Не случайно Г. Бехманн характеризует отношения информационного общества и общества знания следующим образом: «Информационное общество рассматривается как

¹⁹ Там же. С. 188.

²⁰ Там же. С. 112.

²¹ Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004. С. 38.

²² Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / под ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. С. 81.

общество знания, если акцент делается не только на росте значения теоретического знания в социальном познании, но и на социально детерминированные процессы распределения и воспроизводства, причем не только научно созданного, но и общепризнанного знания»²³. А. И. Ракилов также рассматривал идею общества, основанного на знании, в качестве усиленной версии информационного общества²⁴.

Исследуя общие тенденции и последствия наступления общества знания, Ю. Хабермас считал, что наука и техника в современном мире обретают функцию легитимации господства, позволяющую развиваться феномену «сциентифицированной политики», нацеленной на минимизацию конфликтного потенциала общества²⁵. По мнению Ю. Хабермаса, инструментальная рациональность присуща, прежде всего, тем формам социальной жизни, где доминируют деньги и власть, т. е. капитализму и бюрократии. В тоже время коммуникативная рациональность отражает модель делиберативной демократии, в которой диалог и взаимопонимание по важности опережают прагматическое решение проблем.

Концептуальные идеи Ю. Хабермаса получают развитие в 1970-е гг. во взглядах немецких социологов науки Г. Беме, П. Вайнгарта, В. ван ден Дэле, В. Крона, входивших в Штарнбергскую группу ученых. Они разработали концепцию «финализации науки»²⁶, отмечая изменение целей научного исследования, которые во все возрастающей степени определя-

²³ *Бехманн Г.* Концепции информационного общества и социальная роль информации // Политическая наука: сб. науч. тр. / РАН, ИНИОН, Центр социальных науч.-информ. исслед., Отд. полит. науки / гл. ред. Ю. С. Пивоваров. М., 2008. № 2: Демократия в условиях информационного общества / ред. Д. В. Ефременко. С. 14.

²⁴ *Ракилов А. И.* Философия компьютерной революции. М.: Политиздат, 1991. С. 31.

²⁵ *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000. С. 97.

²⁶ *Федотова В. Г.* Штарнбергская группа (ФРГ) о закономерностях развития науки // Вопросы философии. 1984. № 3.

ются не внутринаучными, а заданными извне, социальными и политическими целеполаганиями. Формируются «гибридные сообщества», выступающие «организационными структурами, в которых ученые, политики, администраторы и представители промышленности и других групп интересов непосредственно связываются, чтобы определить проблему, исследовательскую стратегию и найти решения. Это включает в себя процесс перевода политических целей в технические цели и исследовательские стратегии, связывающий разные дискурсивные универсумы»²⁷. В конечном счете, по их мнению, происходит дальнейшая политизация научного знания и стираются некогда стабильные демаркационные линии между наукой, обществом и политикой. Непосредственно производство научного знания опирается уже не столько на поиск основополагающих законов природы, сколько на процесс, обусловленный представлениями о социальных потребностях и потенциальных потребителях.

В научных кругах отдельное внимание уделяется анализу общества знания в соответствии с экономическим подходом. Получает развитие понятие «экономика, основанная на знаниях» или «экономика знаний», разработанная П. Дракером в 1966 г.²⁸ Одним из основоположников теории экономики знаний является также Фриц Махлуп — автор фундаментальных трудов в исследуемой сфере «Производство и распространение знаний в США» и «Экономика информации и человеческого капитала». Уже в 60-х годах он утверждал, что главной и определяющей для дальнейшего экономического развития США и других стран отраслью национального хозяйства является образование и производство знаний. Множество положений и гипотез, касающихся ближайших траекторий развития эконо-

²⁷ *Funtowicz S. O., Ravetz J.* The emergence of post-normal science // R. von Schomberg (Ed.). Science, politics, and morality. Scientific uncertainty and decision making. Dordrecht; Boston; London, 1993.

²⁸ *Drucker P. F.* The effective executive. N. Y.: HarperCollins, 1966. P. 2.

мики, в частности американской, выдвинутых автором, стали фундаментом для дальнейших исследований западных ученых в рамках данной области.

Понятие «экономика знаний» имеет экономическое происхождение и характеризует новейший способ производства материальных и социальных благ. Этот способ серьезно трансформирует общество подобно тому, как предпринимательство, став важнейшим экономическим ресурсом, преобразило экономическую жизнь в XX в. Дело в том, что без овладения новыми знаниями в настоящее время невозможны успешные изменения в механизмах конкуренции и технологического базиса экономики.

Основная особенность экономики знаний, которая отличает ее от предыдущих экономических систем, заключается в том, что эта стадия предусматривает их воплощение в инновационных продуктах и услугах как ключевую базовую составляющую воспроизводственных процессов. Важнейшее проявление этой особенности — возникновение и рост рыночного спроса на знания. Однако механизмы, определяющие производительное потребление знаний, в различных ситуациях разные — от рыночных и квазирыночных к сознательному обеспечению и к более широкому доступу к нему.

По мнению П. А. Дэвида и Д. Форэ, трансформация экономики знания в современное общество знания обеспечивается быстрым ростом «знаниеобусловленных сообществ», связанных с различными научно-исследовательскими и профессиональными проектами. В рамках этих формирующихся сообществ происходит активный процесс производства, обмена и практического применения знаний²⁹.

В целом, с точки зрения экономического подхода, экономика знаний характеризуется:

- 1) ведущей ролью интеллектуального капитала как производственного ресурса;

²⁹ Дэвид П. А., Форэ Д. Экономические основы общества знания // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1. № 1.

- 2) информатизаций финансовых, производственных и хозяйственных процессов;
- 3) превращением фундаментальных знаний в производственные факторы;
- 4) увеличением результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в стоимости конечного продукта;
- 5) способностью преобразования знаний в мощный, самостоятельный фактор производственного развития и превращением знания в доход, причем не только в отраслях, непосредственно связанных с высокими технологиями;
- 6) необходимостью переработки значительных объемов информации о применяемых технологиях, тенденциях развития рынка, конкурентоспособности производимых товаров и услуг;
- 7) совершенствованием качества жизни населения;
- 8) расширением возможностей оплаты труда в зависимости от уровня образования, опыта и навыков сотрудников;
- 9) глобализацией процессов производства и реализации товаров.

Экономический подход рассматривает знание как продукт, который необходимо исследовать через призму различных функциональных подсистем общества, участвующих в индустрии знания и создающих его добавленную стоимость. Эта цепочка от производства до потребления охватывает все аспекты общественных институтов, структуры и процессы, включающие:

- *Структуры и процессы производства знания:* научно-исследовательские институты; университеты; аналитические центры.

- *Структуры и процессы трансляции знания:* образовательные учреждения; обучающие программы и проекты.

- Структуры и процессы применения знания для его дальнейшего использования в производстве товаров и услуг: профессиональные сообщества; сфера производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование и развитие современного общества знания связано с превращением науки и знания в основную институциональную ценность общества, стиранием некогда стабильной демаркационной линии между наукой, обществом и политикой, значительным ростом затрат на образование и научные исследования, ростом наукоемкости производимой продукции, развитием рынка интеллектуально-инновационных товаров и услуг, увеличением результатов научно-исследовательских и конструкторских разработок, развитием непрерывного образования, когда реализуется концепция образования в течение всей жизни.

Интеллектуальный капитал как важнейший компонент общества знания становится основой богатства и определяет главные тенденции экономического роста, социального и духовного развития нации. Его функционирование обусловлено свободным волеизъявлением субъекта, индивидуальными интересами и предпочтениями личности, материальной и моральной заинтересованностью работников, их ответственностью, мировоззрением и общим уровнем культуры, в том числе и экономической.

Интеллектуальный капитал представляет собой совокупность знаний, информационных ресурсов, интеллектуальных активов, информационно-коммуникационных технологий, компетенций, культуры и мотивации персонала, применяемых в процессе управления для получения добавленной стоимости и обеспечения конкурентных и социальных преимуществ организации.

Формирование интеллектуального капитала требует от самого человека и всего общества значительных и все возрастающих затрат, что в первую очередь связано с формированием развернутых систем образования, охватывающих все более широкие слои населения. Такие системы призваны обеспечить не только

рост доли высококвалифицированных специалистов в составе рабочей силы, но и создать условия для непрерывного образования граждан (lifelong learning – обучение в течение жизни).

В новых условиях происходит изменение стратегических целей управления интеллектуальным капиталом, поскольку приоритетным направлением становится поддержание уровня конкурентоспособности субъектов рынка, адаптация к меняющимся условиям внешней среды, заключающаяся в повышении эффективности использования составных компонентов интеллектуального капитала и, в первую очередь, человеческого капитала. Ведущим требованием к управленческим кадрам становится профессионализация управленческой деятельности.

Эффективность интеллектуального управления зависит от интеллектуализации экономических и социальных процессов, инновационных изменений в экономическом и социальном развитии, трансформации коммуникационных взаимодействий в социуме, расширения масштабов творчества и повышения ответственности работников за результаты своей деятельности.

Одним из важнейших направлений реализации стратегии развития интеллектуального капитала корпорации является его социальная составляющая, связанная с развитием человеческого капитала, обеспечивающего в условиях экономики знаний и информационно-коммуникационных технологий получение прибыли, создание долгосрочных конкурентных преимуществ организации, повышение эффективности функционирования организации в целом.

В общей системе социальных технологий выделяются социально-корпоративные технологии управления интеллектуальным капиталом, представляющие собой определенную систему согласованного взаимодействия работодателей и наемных работников, организованную в рамках совместной производственно-хозяйственной деятельности и включающую совокупность методов и механизмов управления экономическим, профессиональным и социальным поведением участников корпоративных объединений, направленных на достижение совместных общественно значимых целей.

Социально-корпоративные технологии управления интеллектуальным капиталом выступают как стандартизированное средство поведения и деятельности человека по решению задач в рамках его преобразующей деятельности, ориентированного на получение заданного результата. Внедрение таких технологий позволяет повысить конкурентоспособность предприятий и организаций, расширить возможности создания и использования нематериальных активов: компетенций персонала, брендов, структурных инноваций, знаний и отношений с заинтересованными лицами.

Реализация социально-корпоративных технологий управления интеллектуальным капиталом связана с потребностями создания в системе «регион — корпорация — вуз» инновационно-образовательных центров, способных объединить инновационные подразделения корпораций и образовательных учреждений, осуществляющих совместную учебно-образовательную, научно-исследовательскую, информационно-аналитическую и управленческо-инновационную деятельность по созданию и аккумуляции интеллектуального капитала и реализации усилий по непрерывному профессиональному образованию работников.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Албастова Л. Н., Мартыненко Т. В.* Управление организацией: теории и технологии. М.: Изд-во РАГС, 2004.
2. *Альперович В. Д.* Справочник социального работника. Ростов н/Д, 2006.
3. *Андреев Г. И., Витчинка В. В., Смирнов С. А.* Практикум по оценке интеллектуальной собственности: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2002. 176 с.
4. *Анисимов А. С.* Методологический словарь для управленцев. М., 2002.
5. *Анчишкин А. И.* Наука — техника — экономика. М.: Экономика, 1986.
6. *Армстронг М.* Практика управления человеческими ресурсами. СПб.: Питер, 2007. 832 с.
7. *Афанасьев В. Г.* Общество: системность, познание, управление. М.: Политиздат, 1983.
8. *Ацюковский В. А., Буркович Д. А.* Науку спасут дилетанты. М.: Петит, 2007.
9. *Ащеулова Н. А., Душина С. А., Ломовицкая В. М.* Воспроизводство элиты в современных условиях: роль международной мобильности // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Вып. XXVII: тез. XXVI сессии Междунар. школы социологии науки и техники / под ред. проф. С. А. Кугеля. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010.
10. *Багдасаров М. И.* Сущность интеллектуального капитала, его роль и место в общей структуре капитала. М.: ИЭ РАН, 2006.
11. *Багдасаров М. И.* Интеллектуальный капитал коммерческой фирмы как объект исследования. М.: МАКС Пресс, 2007.
12. *Багдасаров М. И.* Проблемы воспроизводства интеллектуального капитала в России // Человек и труд. 2007. № 12.
13. *Багратиони К. А.* Причины конфликтов между сотрудниками: социопсихологический подход // Российское предпринимательство. 2010. № 12. С. 77–82.

14. *Байкова В.* Строительство оснований социологии безопасности // Безопасность Евразии. 2003. № 4.

15. *Базылев Н. И., Грибанова Н. Л.* «Новая экономика», ее движущие силы и тенденции развития // Проблемы современной экономики. 2006. № 1.

16. *Бандура А.* Теория социального научения. СПб.: Евразия, 2000. 320 с.

17. *Бакирова Г. Х.* Тренинг управления персоналом. СПб.: Речь, 2004. 400 с.

18. *Бек У.* Что такое глобализация? Ошибки глобализма — ответы на глобализацию / пер. с нем. А. Григорьева, В. Седельника. М., 2001.

19. *Беккер Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход // Избранные труды по экономической теории / пер. с англ. М.: ГУВИЭ, 2003.

20. *Беккер Г.* Человеческое поведение: экономический подход. М.: Наука, 2006.

21. *Белл Д.* Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.

22. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999.

23. *Бережная Г. С.* Формирование конфликтологической компетентности педагогов общеобразовательных школ: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Калининград, 2009.

24. *Бестужев-Лада И. В.* Социальный прогноз и социальное нововведение // Социологические исследования. 1990. № 8. С. 87–93.

25. *Богоявленская Д. Б.* Интеллектуальная активность как проблема творчества. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1983. 172 с.

26. *Борисов А. Ф.* Управление интеллектуальным капиталом как социальная технология // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Социология. 2012. № 3.

27. *Брукинг Э.* Интеллектуальный капитал / пер. с англ. под ред. Л. Н. Ковалик. СПб.: Питер, 2001. 288 с.

28. *Бурдые П.* Формы капитала // Экономическая социология. 2002. № 5. С. 60–75.

29. *Вареникин А. О.* Человеческий капитал: концептуальные основы особенности проявления. // США v Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 3. С. 85–100.

30. *Викторов А. Ш.* Введение в социологию безопасности. М.: Канон+, 2008.

31. *Владимиров А. И.* Об инновационной деятельности вуза. М.: Изд. дом «Недра», 2012.

32. *Войлокова Е. А.* Модернизация высшего образования в России в контексте глобализации: постановка проблемы // Вестник ИНЖЕКОНа. Сер.: Гуманитарные науки. 2009. № 4.

33. Вопросы автоматизации управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий / С. А. Багрецов [и др.]. Тверь: СК «Технология», 2002. 237 с.

34. *Выборнова В. В., Варбузов А. В., Орлова Л. А.* Инновационные методики в преподавании социологии // Социс. 2001. № 3.

35. *Галынчик Т. А.* Роль самообучающейся организации в развитии интеллектуального капитала управления знаниями // Вестник ОГУ. 2009. № 9. С. 53–57.

36. *Гапоненко А. Л.* Управление знаниями. М.: ИПК Госслужбы, 2001.

37. *Гарафиева Г. И.* Управление воспроизводством интеллектуального капитала предприятий // Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2012. № 1. С. 32–40.

38. *Гибсон Дж. Л., Иванцевич Д. М., Доннели Д. Х.* Организации: поведение, структура, процессы. М.: ИНФРА-М, 2009.

39. *Гэлбрейт Дж.* Новое индустриальное общество. М.: АСТ, 2014.

40. *Горский Ю. М.* Информационные аспекты управления и моделирования. М.: Наука, 2008.

41. *Горбань П. А.* Структура индивидуального пространства смыслов: тап-многообразия и точки напряжения. 2008

[Электронный ресурс]. URL: <http://psyfactor.org/lib/man-manifolds.htm> (дата обращения: 05.02.2016).

42. *Горц А.* Знание, стоимость и капитал. К критике экономики знаний // *Логос*. 2007. № 4.

43. *Давыдов С. А.* Принципы социетальной экономики: прошлое и будущее // *Общество и экономика*. 2014. № 12. С. 86–101.

44. *Делохаров К. Х.* Является ли «общество, основанное на знаниях» новым типом общества? // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. М.: ИНИОН РАН, 2010.

45. *Демидова О. А.* Непараметрический анализ зависимости заработной платы россиян от образования и опыта работы // *Управление инновациями – 2009: сб. докл. Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 30 ноября – 2 декабря 2009 г.)*. М.: ИПУ РАН, 2009.

46. *Друкер П.* Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2008.

47. *Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д.* Человеческий капитал в транзитивной экономике. СПб.: Наука, 2009.

48. *Довбенко М. В., Осик Ю. И.* Современные экономические теории в трудах нобелиантов. М.: Академия естествознания, 2011.

49. *Дятлов С. А.* Теория человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014.

50. *Знание, экономика и общество: новые формы, методы, модели*. М.: Экономика, 2008.

51. *Зарецкий А. Д.* Социальная работа как инструмент сохранения и развития человеческого капитала // *Социальное образование России XXI в.: традиции и вызовы времени, достижения и проблемы: сб. науч. статей и учеб.-метод. материалов ученых, преподавателей и практиков стран европейской социокультурной традиции*. М.: РГСУ, 2006. С. 164–173.

52. *Зубков В. И.* Риск как предмет социологического анализа // *Социс*. 1994. № 4.

53. *Зубков В. И.* Введение в теорию риска: социологический аспект. М.: ИНИОН, 1998.

54. *Ермоленко В. В., Попова Е. Д.* Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегия развития и модель управления // Человек, сообщество, управление. 2012. № 2. С. 110–121.
55. *Ефимова М.* Потенциал сектора социальных услуг // Экономист. 2005. № 10. С. 92–94.
56. *Ибрагимли З. И.* Интеллектуальный капитал: социально-философский анализ // Молодой ученый. 2009. № 4. С. 104–109.
57. *Иванов В. Н.* Социальные технологии в современном мире. М.: Славянский диалог, 1996.
58. *Иванов М. М., Колупаева С. Р., Кочетков Г. Б.* США: управление наукой и нововведениями. М.: Наука, 1990.
59. *Иванюк И. А.* Воспроизводство интеллектуального капитала в современных маркетинг-системах. Волгоград: ВолгГТУ; РПК «Политехник», 2003. 156 с.
60. *Иванцевич Д., Лобанов А.* Человеческие ресурсы управления. М., 2008.
61. *Иксанова Л. Р.* Стратегия развития интеллектуального капитала холдинга // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1.
62. *Иконникова Г. И.* О понятии социальной технологии // Философские науки. 1984. № 5.
63. Инновационные образовательные технологии и методы в преподавании социологии (круглый стол) // Социс. 2001. № 3.
64. *Иноземцев В. Л.* «Класс интеллектуалов» в постиндустриальном обществе // Социс. 2000. № 6.
65. *Иноземцев В. Л.* Постиндустриальное хозяйство и «постиндустриальное» общество (к проблеме социальных тенденций XXI в.) // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 140–152.
66. Интеллектуальные ресурсы. Интеллектуальная собственность. Интеллектуальный капитал / общ. ред. и сост. В. Г. Зинов. М.: Акад. нар. хоз-ва, Центр коммерциализации технологий, 2001. 424 с.
67. Интеллектуальный капитал — стратегический потенциал организации / под ред. А. Л. Гапоненко, Т. М. Орловой. М.: Логос, 2003.

68. Интеллектуальный капитал современной организации: сущность, функциональные формы и эффективность использования: материалы межвуз. науч.-практ. конф. (Москва, 9 ноября 2007 г.). М.: РГСУ; Дашков и К, 2007.

69. *Исаенко А. Н.* Человеческий капитал в современной экономике // США v Канада: экономика, политика, идеология. 2010. № 2.

70. *Заславская Т. И.* Социальная трансформация российского общества: деятельностно-структурная концепция. М.: Дело, 2002.

71. *Заславская Т. И.* Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. № 3.

72. *Капелюшников Р.* Российская модель рынка труда: что впереди? // Вопросы экономики. 2003. № 4.

73. *Капица С. И.* Решения 3D-менеджмента для управления компанией: 15-летний опыт управленческого консультирования. СПб.: Гуманитарный фонд, 2008. 132 с.

74. *Келли А. Дж.* Теория личности. СПб.: Речь, 2000.

75. *Клейнер Г. Б.* Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. 2005. № 3.

76. *Клейнер Г. Б.* Микроэкономика знаний и мифы современной теории // Высшее образование в России. 2006. № 9.

77. *Клейнер Г. Б.* Стратегия предприятия. М.: Дело, 2008.

78. *Климов С. М.* Интеллектуальные ресурсы общества. СПб.: Изд-во ИВЭСЭП, 2002. 198 с.

79. *Кнорр Цетина К.* Объектная социальность: общественные отношения в постсоциальных обществах знания // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. 5. № 1.

80. *Колтакова О. Н.* Эмоциональный капитал — экономическая категория. М.: ЦМИК, 2010.

81. *Колтакова О. Н.* Интеллектуальный капитал как основа инновационной деятельности. М.: Палеотип, 2010. 180 с.

82. *Колтакова О. Н.* Управление интеллектуальным капиталом в инновационной экономике: методология и практика. Уфа: РИО БАГСУ, 2011. 180 с.

83. *Колядин А. П.* Формы проявления фиктивного компонента человеческого капитала // *Terra economicus*. 2010. № 2. С. 7–12.

84. Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. / РАН, НИОН, Центр социал. науч.-информ. исслед., Отд. социологии и социал. психологии; отв. ред. Д. В. Ефременко. М., 2010.

85. *Корзникова Г. Г.* Менеджмент в образовании: практ. курс. М.: Академия, 2008. 288 с.

86. *Корнейчук Б. В.* Человеческий капитал во временном измерении. СПб.: СПбГПУ, 2003. 91 с.

87. *Коркунов В. С.* Становление политики безопасности. М., 2005.

88. *Косьмин А. Д., Косьмина Е. А.* Интеллектуальный капитал как ключевой созидающий фактор общественного воспроизводства. М.: Экономика, 2011. 184 с.

89. *Коулман Дж.* Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность*. 2001. № 3. С. 121–139.

90. *Кузнецов В. Н.* Социология безопасности: формирование культуры безопасности в трансформирующемся обществе. М.: Республика, 2002.

91. *Кузнецов В. Н.* Социология безопасности. М.: Университет, 2009.

92. *Кузнецов С. В., Тюличева Л. Д.* Становление государственно-общественного управления развитием региональных систем профессионального образования // *Экономика и управление*. 2014. № 2. С. 67–72.

93. *Кушнерова Ю. Ю.* Развитие кооперативной рефлексии в процессе обучения менеджеров // Пути становления субъекта в информационном обществе: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. Ставрополь: Ставропольский гос. ун-т, 2004.

94. *Лаврентьев В. А., Шарина А. В.* Интеллектуальный потенциал предприятия: понятие, структура и направления его развития // *Креативная экономика*. 2009. № 2. С. 83–89.

95. *Лебединцева Л. А.* Понятие и сущность интеллектуального труда в современных экономико-социологических исследованиях // *Общество. Среда. Развитие (Terra Humana)*. 2012. № 1.

96. *Левашов В. К.* Глобализация и социальная безопасность // Социологические исследования. 2002. № 3.

97. *Левченко Л. В., Карпенко О. А.* Теоретические подходы к анализу категории «интеллектуальный капитал» // Экономические науки. 2009. С. 75–82.

98. *Ленская С. А.* Интеллектуальный капитал фактор экономического развития современной России. М.: Высшая школа, 2002. 92 с.

99. *Леонтьев Б. Б.* Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Изд. центр «Акционер», 2002. 200 с.

100. *Леонова А. Б.* Основные подходы к изучению профессионального стресса // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. 2011. № 11.

101. *Лукичева Л. И.* Управление интеллектуальным капиталом. М.: Омега-Л, 2008.

102. *Магун В. С.* Российские трудовые ценности: идеология и массовое сознание // Мир России. 1998. № 4. С. 113–144.

103. *Макаров В. В., Семенова М. В., Ястребов А. С.* Интеллектуальный капитал. Материализация интеллектуальных ресурсов в глобальной экономике / под ред. В. В. Макарова. СПб.: Политехника, 2012.

104. *Максаковский В. П.* Географическая картина мира: в 2 кн. Кн. 1: Общая характеристика мира. М.: Дрофа, 2004. 496 с.

105. *Максимчук Е. В., Чикина Е. Д.* Вопросы стимулирования инноваций в государственных структурах развития и на крупных предприятиях // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 3. С. 264–271.

106. *Малинин Е. Д.* Организационная культура и эффективность бизнеса. М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2004. 368 с.

107. *Маргулян Я. А.* Социальная защита как технология обеспечения социальной безопасности населения региона // Вестник ИНЖЭКОНа. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. № 4.

108. *Маргулян Я. А.* Проблемы функционирования социальной сферы региона в условиях реформирования российско-

го общества // Диалог культур — 2012: состояние межкультурных коммуникаций в условиях посткризисной экономики: сб. науч. тр. XI Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, апрель 2012 г.). СПб.: Изд-во СПбУУиЭ, 2012.

109. *Марков М.* Технология и эффективность социального управления. М.: Мысль, 1982.

110. *Мартынова Т. Н.* Исследование формирования синдрома эмоционального выгорания в профессиональной деятельности социальных работников // Сибирская психология сегодня. 2013. № 3.

111. *Марутьян С. В.* Конкуренция в области промышленного производства // Современная конкуренция. 2007. № 4.

112. *Матвеева К. А.* Особенности социологического изучения рисков // Вестник Удмуртского университета. 2009. Вып. 1.

113. Методы и средства информационно-аналитического обеспечения процессов управления ресурсами социального развития региона. Тверь: Академия оборонных отраслей промышленности; Губернская медицина, 2010.

114. *Милль Дж. Ст.* Система логики силлогистической и индуктивной. М.: Ленанд, 2011. 832 с. (Из наследия мировой философской мысли. Логика).

115. Мокир Дж. Общество знания: теоретические и исторические основы // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2004. Т. 2. № 1.

116. *Мохначев С. А., Мохначев К. С., Шамаева Н. П.* Интеграция образования, науки и бизнеса: тенденции на мезоуровне // Фундаментальные исследования. 2012. № 3. Ч. 3.

117. *Мукомоль В.* Методические и практические аспекты изучения интеграции иммигрантов: специфика постсоветского пространства. М.: Центр миграционных исследований, 2007.

118. *Мэггс П. Б., Сергеев А. П.* Интеллектуальная собственность / пер. с англ. М.: Юрист, 2000. 396 с.

119. *Нейсбит Дж.* Мегатренды. М.: АСТ, 2003.

120. *Никитина Л., Шагеева Ф., Иванов В.* Технология формирования профессиональной компетентности // Высшее образование в России. 2006. № 9.

121. *Николаева Ю. Р.* Эволюция концепций человеческого и интеллектуального капитала // Финансы, экономика, стратегия. 2010. № 3.

122. *Николаева Ю. Р.* Формирование интеллектуального капитала предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2013. 30 с.

123. Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М, 1999.

124. *Нонака И., Такеучи Х.* Компания — создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2003.

125. *Носович Л. Э.* Концептуальные основы оценки профессионализма менеджера в системе управления персоналом предприятия: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2006.

126. *Ньюстром Дж. В., Дэвис К.* Организационное поведение / пер. с англ. под. ред. Ю. Н. Каптуревского. СПб.: Питер, 2000. 448 с.

127. Общество знания: от идеи к практике: в 3 ч. Ч. 1. Основные контуры концепции общества знания / под ред. В. В. Васильковой, Л. А. Вербицкой. СПб., 2008.

128. *Оганян К. М.* Анализ концепций построения интеллектуального капитала в структуре активов организаций // Социология и право. 2011. № 1. С. 12–25.

129. *Оганян К. М.* Некоторые аспекты человеческого капитала в инновационной экономике // Современные глобальные проблемы социальных и гуманитарных наук: сб. науч. тр. СПб.: Изд-во СПбУУиЭ, 2015. 164 с.

130. Опыт стратегического партнерства «вуз — промышленные предприятия» для совершенствования подготовки инженерных кадров / В. М. Кутузов [и др.] // Инженерное образование. 2011. № 8. С. 4–11.

131. *Орел В. Е.* Феномен «выгорания» в зарубежной психологии: эмпирические исследования // Журнал практической психологии и психоанализа. 2001. № 3.

132. *Осипов Г. В.* Общество знания для России: теория, потенциал, проекты. М.: Экономика, 2008.

133. *Осницкий А. В.* Проблемы психологического здоровья и адаптации личности. СПб., 2003.

134. *Паршутина И. Г., Рудакова О. В., Самородова Е. М.* Интеллектуальная миграция из России: причины, масштабы, пути преодоления // Экономическая среда. 2012. № 2.

135. *Патаракин Е. Д.* Совместное конструирование знаний и взаимная адаптация соавторов внутри гипертекста ВикиВики // Educational Technology & Society. 2006. N 9.

136. *Перлаки И.* Нововведения в организациях / пер. со словац. под науч. ред. Н. И. Лапина. М., 1981.

137. *Петров Ю., Жукова М.* Трансграничное движение капитала в постсоветской России // Российский экономический журнал. 2006. № 7–8.

138. *Пиаже Ж.* Генетическая эпистемология. 5-е изд. СПб.: Питер, 2004. 160 с.

139. *Польре Б.* Когнитивный капитализм на марше // Политический журнал. 2008. № 2.

140. *Пригожин А. И.* Нововведения: стимулы и препятствия. М.: Изд-во полит. лит., 1989.

141. Промышленность никогда не будет прежней // Эксперт. 2016. 16–24 июля.

142. *Пряжников Н. С.* Психология труда. М.: Академия, 2009. 480 с.

143. Психологическая энциклопедия / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. СПб.: Питер, 2006.

144. *Поппер К.* Открытое общество и его враги: в 2 т. М.: Междунар. фонд «Культурная инициатива», 1992.

145. *Портерс М.* Конкуренции. М.: Изд. дом «Вильямс», 2010.

146. *Равен Д.* Компетентность в современном обществе. М.: Когито-Центр, 2002.

147. *Решке Х.* Управление проектами и корпоративная стратегия // Мир Управления Проектами. М.: Альянс, 2004.

148. «Росатом» делится знаниями / под ред. В. А. Першукова и Д. С. Медовникова. М., 2012.

149. *Роджерс Э., Агарвала-Роджерс Р.* Коммуникация в организациях / пер. с англ. М., 1980.

150. *Руус Й., Пайк С., Фернстрём Л.* Интеллектуальный капитал: практика управления / пер. с англ. под ред. В. К. Дерманова; Высш. школа менеджмента СПбГУ. 2-е изд. СПб.: Высшая школа менеджмента; Изд. дом. С.-Петербург. ун-та, 2008. 436 с.

151. *Саакова Л. В.* Эффективность устойчивого развития предпринимательской деятельности корпораций в условиях экономики знаний (теория и методология): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2012.

152. *Салихов Б. В.* Интеллектуальный капитал организации: сущность, структура и основы управления. М.: Изд.-торг. корпорация «Дашков и К», 2008.

153. *Салихов Б. В., Летунов Д. А.* Интеллектуальный капитал как фактор современного производства (нравственно-экономическая онтология): монография / под ред. Б. В. Салихова. М.: Изд-во МГОУ, 2009.

154. *Селезнев Е. Н.* Интеллектуальный капитал как объект управления // Справочник экономиста. 2007. № 2. С. 44–52.

155. *Сенге П.* Пятая дисциплина. Искусство и практика самообучающейся организации / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 1999.

156. *Слиньков Д. Г.* Управленческий учет: постановка и применение. СПб.: Питер, 2010. 304 с.

157. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.

158. *Соболева И. В.* Человеческий потенциал российской экономики. Проблема старения и развития. М., 2007.

159. Современная экономическая энциклопедия / Г. С. Вечканов. СПб.: Лань, 2002. 875 с.

160. Социологическое сопровождение обеспечения конкурентоспособности выпускников вуза в условиях современного рынка труда: монография / К. М. Оганян [и др.]; под ред. д-ра филос. наук, проф. К. М. Оганяна. М.: ИНФА-М, 2015.

161. Социология труда / под ред. Н. И. Дряхлова, А. Н. Кравченко, В. В. Щербины. М., 1993.

162. Социальные технологии управления обществом: региональный уровень / под общ. ред. проф. Я. А. Маргуляна. СПб.: Изд-во СПбАУиЭ, 2009.

163. *Супрун В. А.* Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI в. М.: Книж. дом «ЛИБРОКОМ», 2010. 192 с.

164. *Стюарт Т. А.* Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. М.: Поколение, 2007. 366 с.

165. *Такер Б. Р.* Инновация как формула роста. Новое будущее ведущих компаний. М., 2007.

166. *Танскотт Д., Вильямс Э.* Викиномика: как массовое сотрудничество изменяет все. М.: BestBusinessBooks, 2009.

167. *Тейлор К.* Интеллектуальный капитал // Computer-world. 2001. № 13.

168. *Ткачева Н. А.* Социологическая концепция миграционной политики региона в системе национальной безопасности: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 2010.

169. *Трипольский В.* Эволюция взглядов зарубежных специалистов на проблемы национальной безопасности России // Власть. 2007. № 5.

170. *Топчий Л. В.* Кадровое обеспечение социальных служб: состояние и перспективы развития. М., 2007.

171. *Трунов Д. Г.* Синдром сгорания: позитивный подход к проблеме // Журнал практической психологии и психоанализа. 2005. № 4.

172. *Тумакова Н. В.* Роль человеческого капитала в обеспечении национальной безопасности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2004.

173. *Тюхматьев В. Н.* Структурно-уровневая характеристика интеллектуального капитала современной экономики // Вестник Самарского госуниверситета. 2010. № 3.

174. *Улезько А. В., Мистюкова С. В., Тютюников А. А.* Оптимизация процессов формирования человеческого капитала аграрной сферы. Воронеж: Изд-во ВоронежГАУ, 2011.

175. Управление интеллектуальным капиталом в формировании инновационной экономики России: межвуз. сб. науч. тр. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. 237 с.

176. Управление человеческими ресурсами в неустойчивых деловых организациях: учеб. пособие / под ред. О. А. Новиковской. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2007.

177. *Фасхиев Т. А.* Интеллектуальный капитал — основа инновационного развития предприятия // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. 2012. Т. 16. № 1.

178. *Федотова В. Г.* Штарнбергская группа (ФРГ) о закономерностях развития науки // Вопросы философии. 1984. № 3.

179. *Фетисов Э. Н.* Управление процессом обеспечения социальной безопасности личности в трансформируемой России. М., 2003.

180. *Флорида Р.* Креативный класс: люди, которые меняют будущее / пер. с англ. М.: Изд. дом «Классика-XXI», 2005. 421 с.

181. Формирование общества, основанного на знаниях: новые задачи высшей школы: доклад Всемирного банка. М.: Весь мир, 2003.

182. *Фуко М.* Интеллектуалы и власть: избранные политические статьи, выступления и интервью / пер. с фр. С. Ч. Офертаса под общ. ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. М.: Праксис, 2002.

183. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000.

184. *Холостова Е. И.* Профессиональный и духовно-нравственный портрет социального работника. М., 2010.

185. *Холостова Е. И.* Социальная работа: теория и практика: учеб. пособие. М., 2011.

186. *Хуторской А.* Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. 2003. № 2. С. 58–64.

187. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование / В. Т. Смирнов [и др.]. М.: Машиностроение-1; Орел: ОрелГТУ, 2005.

188. Человеческий фактор корпоративной культуры // Персонал-Микс. 2004. № 3.

189. *Шелдрейк Дж.* Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации / пер. с англ. под ред. В. А. Спивака. СПб.: Питер, 2001. 352 с.

190. *Школа В. Ю., Щербаченко В. А.* Управление интеллектуальным капиталом предприятия // Основы экономики, управления и права. 2013. № 4. С. 87–91.

191. *Штер Н.* Мир из знания // Социологический журнал. М., 2002. № 2.

192. *Шумпетер Й. А.* Капитализм, Социализм и Демократия / пер. с англ.; предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. М.: Экономика, 1995.

193. *Эдвинссон Л., Мэлоун М.* Интеллектуальный капитал / авт. предисл. В. Л. Иноземцев // Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia, 1999.

194. *Якимов А. В.* Теория и практика стратегического планирования // Инвестиции в России. 2009. № 5.

195. *Яницкий О. Н.* Экологическая социология как риск-рефлексия // Социс. 1999. № 6.

196. *Янсен Ф.* Эпоха инноваций. М.: ИНФРА-М, 2002. 308 с.

197. *Ясин Е. Г.* Оценивать науку по «гамбургскому счету» // Форсайт. 2007. № 2.

198. *Яхонтова Е. С.* Soft Management, или Управление отношениями в компании: М.: Экономика, 2010.

199. *Allen B.* Knowledge & civilization. Oxford, 2004.

200. *Becker G.* Ehe economic way of looking at life: Nobel lecture. December 1992.

201. *Bell D.* The sozial framework of the information society. Oxford, 1980. 276 p.

202. *Bhagwati J., Dehejia V. H.* Freer trade and wages of the unskilled – is Marx striking again // Bhagwati J., Kosters M. H. Trade and wages: leveling wages down? Washington, D. C.: The American Enterprise Institute Press, 1994. P. 36–75.

203. *Carr N. G.* The ignorance of crowds // Slrategy + Business. 2007. Is. 47.

204. *Castells M.* The rise of the network society. Malden (MA): Blackwell, 2000. Vol. 1.

205. *Giddens A.* The third way: the renewal of social democracy. Cambridge Polity, 1999.

206. *Godin B.* Knowledge-based economy [Электронный ресурс]: conceptual framework or buzzword? // Project on the History and Sociology of S&T Statistics. URL: http://www.csiic.ca/PDF/Godin_24.pdf (дата обращения: 24.05.2016).

207. *Gorban A. N., Mirkes Ye. M., Tsaregorodtsev V. G.* Generation of explicit knowledge from empirical data through pruning of trainable neural networks // Int. joint Conf. on Neural Networks. Washington, D. C., 1999.

208. *Collini S.* Absent minds: Intellectuals in Britain. Oxford: Oxford University Press, 2006.

209. *Davenport T.* Information ecology: mastering the information and knowledge environment. N. Y.: Oxford University Press, 2007.

210. Disruptive technologies: Advances that will transform life, business, and the global economy / J. Manyika et al. // McKinsey Global Institute Report. May 2013.

211. *Drucker P.* Managing in the next society. N. Y., 2003.

212. *Drucker P. F.* Landmarks of tomorrow. A report on the new "post-modern" world. N. Y.: Harper & Row, 1959.

213. *Eichengreen B., Park D., Shin K.* Growth slowdowns redux [Электронный ресурс]: new evidence on the middle-income trap // NBER Working Paper. N 18673. 2013. January. URL: <http://www.nber.org/papers/w18673.pdf> (дата обращения: 17.03.2016).

214. *Feng W., Slobodskoi A. L.* The state regulation's role in forming the economic choices // Интернационализация бизнеса и предотвращение финансовых преступлений / The internationalisation of business and prevention of financial crimes: сб. докл. по итогам круглого стола / под ред. И. А. Максимцева, М. Эджиди, Г. Марчеля. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. 222 с.

215. *Flecker J., Papouschek U., Gavroglou S.* New forms of work organisation and flexibility in the knowledge-based society // The transformation of work in a global economy: towards a conceptual framework / Ed. by U. Huws. Leuven: HIVA-K. U. Leuven, 2006.

216. *Fontagne L., Lorenzi J.-H.* Désindustrialisation et délocalisations // Les Rapports du Conseil d'analyse économique. Février 2005.

217. *Funtowicz S. O., Ravetz J.* The emergence of post-normal science // R. von Schomberg (Ed.). Science, politics, and morality. Scientific uncertainty and decision making. Dordrecht; Boston; London, 1993.

218. *Furedi F.* Where have all the intellectuals gone? // Continuum. 2004.

219. *Krogh G. von, Ichijo K., Nonaka I.* Enabling knowledge creation: how to unlock the mystery of tacit knowledge and release the power of innovation. N. Y.: Oxford University Press, 2000.

220. *Konings J.* Are wage cost differentials driving delocalisation?.. // LICOS Centre for Transition Economics. K. U. Leuven, Belgium, September 2003.

221. *Krüger-Charle M.* Zeitdiagnose Wissensgesellschaft: Überlegungen zur Rekonstruktion eines öffentlichen Diskurses // IAT-Jahrbuch 2007. Gelsenkirchen: IAT, 2008.

222. *Lane R.* The decline of politics and ideology in a knowledgeable society // American sociological review. 1966. Vol. 31. N 5.

223. Language, meaning and culture: the selected papers of C. E. Osgood / Ed. by Charles E. Osgood and Oliver C. S. Tzeng. N. Y. (etc.): Praeger, 1990 XIII, 402 p.

224. *Lederman D.* Natural resources neither curse nor destiny. Stanford University Press, 2007.

225. *Michaels E., Handfield-Jones H., Axelrod B.* The war for talent. Harvard Business Press, 2001. 200 p.

226. *Mintzberg H., McHugh A.* Strategy formulation in adhocery // Administrative Science Quarterly. Vol. 30. 1985.

227. *Molnar M. J.* Executive views on intangible assets: insights from the Accenture // Economist Intelligence Unit Survey. Research Note, Intangible Assets and Future. 2004. Vol. 1 (April, 13).

228. *Hammer M.* Beyond reengineering. How the process-centered organization is changing our work and out lives. N. Y., 1996.

229. *Nonaka I., Takeuchi H.* The knowledge-creating company: how japanese companies create the dynamics of innovation. N. Y.: Oxford University Press, 2005.

230. *Rule J. B., Besen Y.* The once and future information society // Theory & Society. Dordrecht, 2008. Vol. 37. N 4.

231. *Scott P.* The difference: How the power of diversity creates better groups, firms, schools, and society. Princeton University Press, 2007.

232. *Stehr N.* Arbeit, Eigentum und Wissen: Zur Theorie von Wissensgesellschaften. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1994.

233. *Stewart T.* Brainpower // Fortune. 1991. June, 3.

234. *Shultz T. W.* The economic value of education. N. Y.: Columbia University Press, 1963.

235. *Tapscott D.* Grown up digital: how the net generation is changing your world. McGraw Hill Professional, 2008. 288 p.

236. *Yunus M.* Creating a world without poverty. N. Y.: Public Affairs, 2007.

237. *Weingart P.* Die Stunde der Wahrheit? Vom Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft. Weilerwist: Velbrück Wissenschaft, 2001.

238. *Willke H.* Systemisches Wissensmanagement. Stuttgart: UTB, 2001.

Научное издание

Пермский государственный
национальный исследовательский университет

Санкт-Петербургский академический университет

Алена Юрьевна Булатецкая

Социальные технологии управления интеллектуальным капиталом корпорации

Монография

Заведующий редакцией научной и учебно-методической
литературы Издательства САУ
А. В. Блажко

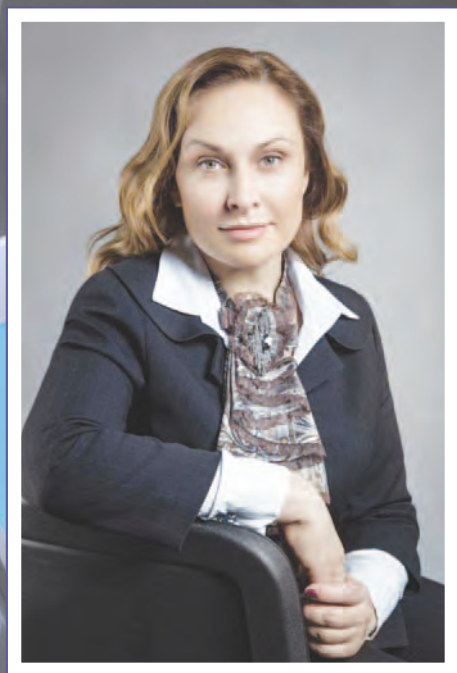
Подписано в печать 14.09.2016 г.

Формат 60×90¹/₁₆. Уч.-изд. л. 12,49. Усл. печ. л. 15,25.

Бумага офсетная. Тираж 600 экз. Заказ № 179.

Издательство Санкт-Петербургского академического университета
190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44, лит. А
(812)448-82-50; e-mail: izdat-ime@spbume.ru, izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «РАЙТ ПРИНТ ГРУПП»
198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 21



Булатецкая Алена Юрьевна

**кандидат социологических наук,
заместитель генерального директора
ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь»
по связям с общественностью,
доцент Пермского государственного
национального исследовательского университета,
автор более сорока научных публикаций**

ISBN 594047328-8



9 785940 473282